



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН
СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Третий выпуск (март 2026) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Армении, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

1 апреля 2026г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ	0
Новости Конституционного Суда.....	0
10.03.2026 г. Конституционный Суд завершил рассмотрение дела "Об определении вопроса соответствия Конституции пункта "в" статьи 17, части 2.1 статьи 27, частей 1–3 статьи 52.1 Закона "Об Энергетике" и части 9 статьи 36 Закона "Об органе по регулированию общественных услуг" на основании обращения как минимум одной пятой от общего числа депутатов Национального Собрания", и Суд удалился в совещательную комнату для вынесения постановления.	0
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ	0
Новости Конституционного Суда.....	0
4 марта 2026 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец встретился с представителями молодежных секторов Белорусского республиканского союза юристов – студентами юридического факультета БГУ и факультета права БГЭУ .	0
5 марта 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь А.В.Каравай встретился с сотрудниками Главного статистического управления Минской области	0
5 марта 2026 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец провел личный прием граждан.....	1
6 марта 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь С.А.Любецкая выступила перед слушателями Академии управления при Президенте Республики Беларусь	1
6 марта 2026 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец внес запись в книгу соболезнований в Посольстве Исламской Республики Иран в Республике Беларусь.....	1
9 марта 2026 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец вручил паспорта юным гражданам нашей страны в рамках ежегодной Всебелорусской акции «Мы – граждане Беларуси!», посвященной Дню Конституции Республики Беларусь	1
10 марта 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь Е.В.Семашко выступила перед слушателями Академии управления при Президенте Республики Беларусь	2
10 марта 2026 г. в Конституционном Суде Республики Беларусь состоялась встреча судьи Конституционного Суда П.В.Гридюшко с представителями трудового коллектива ОАО «КЕРАМИН»	2
11 марта 2026 г. Е.В.Семашко приняла участие в проведении открытого диалога с молодежным активом учреждений образования Московского района г. Минска.....	3
10 марта 2026 г. судьи Конституционного Суда Республики Беларусь А.Н.Бодак, С.А.Любецкая и С.П.Чигринов провели встречу с активом объединенной организации Белорусского союза женщин предприятий Министерства промышленности	3
12 марта 2026 г. заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович и судья Конституционного Суда Республики Беларусь А.Н.Бодак приняли участие в Республиканской научно-практической конференции с международным участием «Истоки государственного строительства и современность в конституционно-правовом и политическом измерениях», организованной юридическим факультетом Белорусского государственного университета.....	3
13 марта 2026 г. в преддверии Дня Конституции Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец встретился с активом Федерации профсоюзов Беларуси.....	4
13 марта 2026 г. в преддверии Дня Конституции в Конституционном Суде Республики Беларусь состоялось вручение паспортов юным гражданам нашей страны – детям сотрудников Следственного комитета Республики Беларусь.....	4

16 марта 2026 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец встретился с работающей молодежью ОАО «Гродно Азот»	5
В Конституционном Суде Республики Беларусь состоялось торжественное чествование судьи Т.В.Вороновича по случаю 70-летия	5
18 марта 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь С.А.Любецкая выступила на Республиканской информационно-просветительской площадке «Молодежные чтения»	6
18 марта 2026 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец встретился с коллективом главного управления Министерства финансов Республики Беларусь по г.Минску	6
19 марта 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь Е.В.Семашко выступила председателем жюри творческого конкурса, посвященного Дню Конституции Республики Беларусь в Колледже бизнеса и права.....	6
22 марта 2026 г., в день 83-й годовщины Хатынской трагедии, делегация Конституционного Суда Республики Беларусь во главе с Председателем С.М.Сивцом приняла участие в памятной акции в мемориальном комплексе «Хатынь».....	7
27 марта 2026 г. в Национальной библиотеке Беларуси состоялся круглый стол «Конституция Республики Беларусь – фундаментальная основа гражданского согласия и общественного развития», посвященный 30-летию Всебелорусского народного собрания	7
31 марта 2026 г. Конституционный Суд возбудил производство по делу о конституционности ряда норм Налогового кодекса Республики Беларусь по конституционной жалобе гражданина Стонько В.И.....	8
30 марта 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь П.В.Гридюшко принял участие в памятной акции, приуроченной ко Дню единения народов Беларуси и России, в Национальном мемориальном комплексе «Храм-Памятник в честь Всех Святых и память о жертвах, спасению Отечества нашего послуживших»	8
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН.....	9
Новости Конституционного Суда.....	9
10.03.2026 Венецианская комиссия обсудила законодательные инициативы более шести стран	9
10.03.2026 Венецианской комиссии представили информацию о конституционной реформе в Казахстане	9
11.03.2026 Могут ли супруги узнать о банковских счетах друг друга: вопрос проверит Конституционный Суд.....	10
12.03.2026 Конституционный Суд проверит конституционность нормы о применении условно-досрочного освобождения	10
13.03.2026 Казахстан подтвердил приверженность гендерному равенству на 70-й сессии Комиссии ООН по положению женщин	11
13.03.2026 Казахстан представил инициативы по продвижению гендерного равенства на полях 70-й сессии Комиссии ООН по положению женщин	11
Великая Степь, сильный президент, брак по любви: что будет в новой Конституции Казахстана	12
17.03.2026 Конституционный Суд посетили международные наблюдатели за референдумом по новой Конституции	14
17.03.2026 В Казахстане принята новая Конституция	14
18.03.2026 Конституционный Суд: право на тайну банковских вкладов распространяется на каждого человека независимо от его семейного статуса	14
19.03.2026 В рамках Наурызнама организовано мероприятие по популяризации национального спорта и традиционных игр.....	15
26.03.2026 Конституционный Суд: обращение не подлежит принятию, если оспариваемый акт утратил силу.....	16
27.03.2026 Конституционный Суд: несогласие с судебной практикой не является основанием для конституционного контроля.....	16

30.03.2026 Конституционный Суд рассмотрит конституционность нормы УПК о продлении меры пресечения.....	16
31.03.2026 Конституционный Суд напомнил: конституционный контроль не является механизмом пересмотра судебных решений.....	17
01.04.2026 Конституционный Суд проверит сроки обращения в суд по индивидуальным трудовым спорам.....	17
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА	18
Новости Конституционного суда	18
04.03.2026 Конституционный суд продолжает проведение Дней открытых дверей для будущих юристов.....	18
04.03.2026 Представлен новый полномочный представитель Жогорку Кенеша в Конституционном суде.....	18
18.03.2026 Судья Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Айдарбекова высъупила с докладом на совещании ОБСЕ в Вене.....	19
24.03.2026 Студенты Университета Ала-Тоо посетили Конституционный суд Кыргызской Республики.....	19
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	21
Акты Конституционного Суда	22
03.03.2026.....	23
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 1084, пунктов 1 и 2 статьи 1089 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также части 9 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой граждан Стриганова Льва Александровича и Стригановой Ольги Валерьевны	23
05.03.2026.....	23
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 90 и части первой статьи 128 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Немерова Максима Владимировича	23
12.03.2026.....	23
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1362 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами акционерного общества «Санofi Россия» и компании «Вертекс Фармасьютикалз Инкорпорейтед»	23
13.03.2026.....	24
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 1³⁻³ статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 1 статьи 401 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Гремми-А»	24
17.03.2026.....	24
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части первой статьи 129, статьи 132 и части второй статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Стерлиговой Марианны Николаевны	24
23.03.2026.....	24
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части третьей статьи 1 Гражданского	

процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Барковой Веры Владимировны	24
24.03.2026.....	25
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 292-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах» в связи с жалобами публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» и гражданина Пономарёва Алексея Владимировича	25
25.03.2026.....	25
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Зубахина Геннадия Викторовича	25
31.03.2026.....	26
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 2421 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Левыкиной Валентины Афанасьевны	26
Новости Конституционного Суда	26
27 марта 2026 Состоялось слушание дела о проверке конституционности пп. 15.1, 15.2 и 16.1 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и п. «б» ст. 7 данного ФЗ во взаимосвязи со ст. 15 ГК РФ.....	26
26.03.2026 Состоялось слушание дела о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 1253.1 Гражданского кодекса.....	27
О решениях Конституционного Суда	28
КС пояснил условия прекращения дела по КоАП в отношении госоргана, не исполнившего свои полномочия	28
КС не усомнился в порядке выделения уголовного дела и допроса подсудимых в качестве свидетелей	34
Презумпция камеры: наказание автовладельцев за автоматически зафиксированные нарушения ПДД не ущемляет их конституционных прав	37
Пособия семьям погибших сотрудников силовых структур должны индексироваться — КС	38
Осужденный за нарушение норм безопасности гендиректор не смог оспорить приговор	39
Как должны индексироваться выплаты по потере кормильца? КС РФ разобрался в вопросе.....	40
Конституционный суд запретил налоговикам вызывать проверяемых на допрос по их же собственному делу в качестве свидетелей.....	41
КС допустил выход на российский рынок зарубежного дженерика без разрешения.....	42
Конституционный суд объяснил, когда часть штрафа можно вернуть	43
Конституционный суд подтвердил законность платных парковок в Петербурге	43
В несвоевременном рассмотрении петиции граждан не усмотрели нарушения их конституционных прав.....	44

КС разъяснил порядок лишения работников премии после выговора	45
За гибель рабочего ответил глава фирмы.....	46
КС: никто не обязан переселять жителей аварийных МКД в другой населенный пункт..	47
Закон обратной силы не имеет? Конституционный суд разъяснил, как применять нормы, поправленные после его решения.....	48
КС РФ не принял жалобу военного, не получившего единовременную выплату для контрактников.....	49
За бездействие пристава по индексации алиментов ответит их плательщик	50
Право на пенсию зависит от достоверности предоставляемых сведений в СФР.....	51
КС РФ разрешил реорганизуемым компаниям доказывать состоятельность кредиторам	51
КС указал на недопустимость игнорирования его постановлений при индексации присужденных сумм.....	52
КС разъяснил принцип правопреемственности приобретательной давности	56
За все «нехорошее» конфискация: подлог документов участником торгов карается взысканием всего дохода	58
Презумпция суицида: сомнения в причинах смерти признали поводом не выплачивать страховку.....	58
Конституционный Суд защитил право на индексацию при взыскании бюджетных средств	59
КС не усомнился в нормах УК РФ об организации преступного сообщества и обратной силе уголовного закона.....	61
КС РФ отказал в признании статьи о преднамеренном банкротстве неконституционной	63
КС обеспечил индексацию недополученной пенсии при ее запоздалом начислении.....	66
Трудовые отношения в фокусе Конституционного суда РФ: обзор практики за 2025 год	67
Конституционный суд отказался слушать процессуальные замечания Игоря Стрелкова	69
Добровольно сданное незаконное оружие вернуть не удастся	70
Об обращениях в Конституционный Суд.....	71
КС проверит практику по отказам избиркомов к допуску кандидатов на выборы	71
Страховщики идут в Конституционный суд из-за миллионных взысканий	72
Предприниматель с Сахалина пожаловался в Конституционный суд на неправомерный приговор	72
КС РФ проверит нормы о давности по делам о недобросовестной конкуренции	73
К утильсбору подкатывают неконституционность	73
КС может пересмотреть норму о компенсации за наем жилья военным.....	75
КС изучит нормы об обязанности муниципалов по очистке водоемов.....	76
Как наказывать предпринимателя за использование чужого товарного знака? КС начал изучать закон о конкуренции.....	76
КС изучит нормы ГК об ответственности маркетплейсов за контрафакт.....	77
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	78
Арестованные работники судебных аппаратов будут в СИЗО в специальных камерах..	78
Ужесточение норм ЖК в 2024-2025 годах: полный обзор изменений и новая процедура согласования с соседями	78
Трудовой кодекс снова подправят	84
В ГД внесли законопроект о совершенствовании системы взносов службе финансового омбудсмена	85
Банкротный дайджест за февраль: консолидация конкурсных масс и сокращение сроков оспаривания сделок.....	86
Банкиров могут обязать раскошелиться, если проигнорируют финомбудсмена	90
Автомобильный союз предложил Минздраву РФ маркировать несовместимые с вождением лекарства.....	91
Минюст закрывает лазейку для «наблюдателей-двойников»	92
В российских СИЗО и колониях работников судов будут содержать отдельно.....	93

Налогообложение ООО при выходе из него совладельца скорректировали.....	93
Минтруд предложил узаконить компенсацию неиспользованного междувахтового отдыха	94
Гражданам-банкротам оставят 10% от продажи ипотечного жилья	94
Порядок расчета дохода ООО от передачи имущества в счет выплаты доли уточнят ...	95
Дополнительный выходной и выплаты за переработку: Какие компенсации планируют ввести для вахтовиков	95
Случай удостоверения согласия супругов военнослужащих: позиция Конституционного Суда	96
Государственная пошлина и доступность правосудия: позиция КС РФ в 2025 году	98
Жертвы мошенников смогут подавать иски о возврате средств по месту жительства..	102
Правкомиссия одобрила проект Минэка о сроках давности по деприватизации	103
Законопроект повышает защиту прав владельцев привилегированных акций	104
Депутат разъяснил суть законопроекта об аренде участков над подземными гаражами	105
ТПП разработала механизм переноса в цену договора изменившейся ставки НДС	105
Продавцов хотят обязать принимать возврат товара любым удобным покупателю способом	106
В Госдуму внесли законопроект о защите прав владельцев привилегированных акций	106
Правительство не поддержало идею КПРФ проводить встречи с избирателями без уведомления властей	107
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	108
<i>Новости Конституционного Суда.....</i>	108
03.03.2026 В ТГЮУ состоялся мастер-класс с участием судьи Конституционного суда.	108
17.03.2026 конституционный контроль на новом уровне: законы, технологии, эффективность, ссылка: http://www.konstsud.uz/uploads/2026/03/vesti-18-19-nomer-1-j-str.pdf	108
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	108
<i>О деятельности конституционных и международных судов.....</i>	108
Переписать правила: как и зачем страны постсоветского пространства меняют свои конституции	108
КНДР убрала слово «социалистическая» из названия конституции страны.....	111
О деятельности Европейского суда по правам человека.....	112
ЕСПЧ рассмотрит жалобу на ограничение русского языка в Латвии.....	112

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

10.03.2026 г. Конституционный Суд завершил рассмотрение дела "Об определении вопроса соответствия Конституции пункта "в" статьи 17, части 2.1 статьи 27, частей 1–3 статьи 52.1 Закона "Об Энергетике" и части 9 статьи 36 Закона "Об органе по регулированию общественных услуг" на основании обращения как минимум одной пятой от общего числа депутатов Национального Собрания", и Суд удалился в совещательную комнату для вынесения постановления.

Сегодня было опубликовано Постановление Конституционного Суда, в резолютивной части которого указано:

Конституционный Суд постановил:

1. Пункт "в" статьи 17 Закона "Об энергетике" соответствует Конституции.

2. Часть 2.1 статьи 27 Закона "Об энергетике" соответствует Конституции.

3. Части 1, 2 и 3 статьи 52.1 Закона "Об энергетике" соответствуют Конституции.

4. Часть 9 статьи 36 Закона "Об органе по регулированию общественных услуг" соответствует Конституции.

5. Согласно части 2 статьи 170 Конституции настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента опубликования.

В остальной части производство по делу прекращено. Постановление Конституционного Суда полностью будет опубликовано в установленном законом порядке в трёхдневный срок.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

4 марта 2026 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец встретился с представителями молодежных секторов Белорусского республиканского союза юристов – студентами юридического факультета БГУ и факультета права БГЭУ

В преддверии Дня Конституции Председатель Конституционного Суда рассказал студентам о ходе конституционного строительства и выстраивании новой политико-правовой архитектуры Беларуси в соответствии с обновленной Конституцией, остановился на ключевой роли Основного Закона в формировании национальной правовой системы и закреплении основополагающих для развития общества и государства конституционных ценностей.

С.М.Сивцом были освещены роль и место Конституционного Суда в системе органов государственной власти, разъяснены цели и задачи конституционного правосудия, затронута практика рассмотрения конституционных жалоб граждан.

В рамках диалога Председатель Конституционного Суда ответил на многочисленные вопросы студентов о деятельности Конституционного Суда, требованиях, предъявляемых к кандидатам на должность судьи, о совершенствовании юридического образования в Беларуси и возможном использовании искусственного интеллекта при осуществлении конституционного правосудия.

Председатель Конституционного Суда пожелал участникам встречи эффективно использовать время учебы в университете, ставить цели и идти к их достижению, приумножать свои знания, чтобы стать высокопрофессиональными юристами, которым вскоре предстоит вносить свой вклад в развитие страны.

5 марта 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь А.В.Каравай встретился с сотрудниками Главного статистического управления Минской области

В ходе встречи, которая прошла в Конституционном Суде, судья Конституционного Суда А.В.Каравай проинформировал участников о значении Конституции в жизни государства, общества и каждого

гражданина, рассказал о конституционных правах, свободах и обязанностях граждан, осветил задачи и полномочия Конституционного Суда как органа конституционного правосудия.

Отвечая на вопросы представителей Главного статистического управления Минской области о деятельности Конституционного Суда, судья уделил особое внимание практике рассмотрения конституционных жалоб граждан.

5 марта 2026 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец провел личный прием граждан

Вопросы, с которыми граждане обратились на прием к Председателю Конституционного Суда, касались порядка и сроков исполнения заключений Конституционного Суда, осуществления и защиты права граждан на судебную защиту, права собственности и др.

С.М.Сивцом даны подробные разъяснения по поставленным заявителями вопросам, в том числе о порядке реализации гражданами права на обжалование судебных постановлений и обращения в Конституционный Суд с конституционной жалобой.

6 марта 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь С.А.Любецкая выступила перед слушателями Академии управления при Президенте Республики Беларусь

Выступление на тему «Конституционное правосудие на современном этапе» состоялось в рамках образовательной программы Академии управления при Президенте Республики Беларусь по повышению квалификации руководящих кадров юридических служб местных исполнительных и распорядительных органов и лиц, включенных в резерв на эти должности.

Судьей Конституционного Суда были освещены вопросы осуществления конституционного контроля посредством разрешения конституционных жалоб граждан, формулирования Конституционным Судом в своих решениях и определениях правовых позиций, раскрывающих конституционно-правовой смысл положений проверяемых законов во взаимосвязи с нормами Конституции, а также ориентации правоприменителей на их учет в практической деятельности.

Внимание руководителей было обращено на то, что посредством конституционного правосудия изменяется качество правовой системы государства, формируется особый политико-правовой режим судебного обеспечения верховенства и правовой защиты Конституции как акта прямого действия, гарантирующего сбалансированную реализацию фундаментальных ценностей и интересов общества в демократическом правовом государстве.

6 марта 2026 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец внес запись в книгу соболезнований в Посольстве Исламской Республики Иран в Республике Беларусь

Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец встретился с Чрезвычайным и Полномочным Послом Исламской Республики Иран в Республике Беларусь Алиреза Санеи, сообщив, что в Конституционном Суде Республики Беларусь с чувством глубокой печали восприняли трагическую новость о гибели Верховного лидера Исламской Республики Иран Али Хаменеи и ни в чем не повинных мирных граждан в результате вероломного акта международной агрессии.

С.М.Сивец выразил искренние и глубокие соболезнования родным и близким погибших и солидарность с героическим народом дружественного Ирана, выразив надежду на скорейшее мирное завершение конфликта, восстановление прав и свобод граждан Ирана, утверждение неотъемлемого права на жизнь и неприкосновенность.

9 марта 2026 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец вручил паспорта юным гражданам нашей страны в рамках ежегодной Всебелорусской акции «Мы – граждане Беларуси!», посвященной Дню Конституции Республики Беларусь

Сегодня в Конституционном Суде стартовала Всебелорусская акция «Мы – граждане Беларуси!», посвященная Дню Конституции.

Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец в торжественной обстановке вручил паспорта 14-летним гражданам Беларуси, прибывшим из разных уголков страны. Несмотря на юный возраст, участники акции уже достигли определенных успехов в учебе,

спорте, общественной деятельности, стали победителями и призерами олимпиад.

Юношам и девушкам вручены символические подарочные наборы с экземпляром Конституции, государственным флагом и магнитной картой нашей страны.

Председатель Конституционного Суда, обращаясь к участникам акции, отметил, что быть гражданином Республики Беларусь – это чрезвычайно почетная миссия. Подчеркивая колоссальное культурно-духовное наследие нашего народа, С.М.Сивец остановился на зарождении конституционализма и появлении первой конституции именно на белорусских землях: «Статут Великого Княжества Литовского 1588 года, единогласно признанный учеными первой конституцией на европейском континенте, опередил Конституцию Речи Посполитой 1791 года на два столетия, и у истоков создания этого основополагающего документа стоял наш соотечественник Лев Иванович Сапега».

Разъясняя учащимся сущность политико-правовой принадлежности к государству как неразрывной связи человека и государства, опосредованной наличием паспорта гражданина Республики Беларусь, С.М.Сивец осветил культурные аспекты такой связи, выделив имена художника Марка Шагала, выдающегося авиаконструктора Павла Сухого, лауреата Нобелевской премии по физике Жореса Алферова, многих олимпийских чемпионов, прославляющих Беларусь и ставших частью мирового культурного наследия. «История нашей государственности, конечно же, неразрывно связана с личностью первого Президента нашей страны Александра Григорьевича Лукашенко, который уже более трех десятилетий является Главой государства и вместе со всем белорусским народом выстраивает новую архитектуру Республики Беларусь как современного и независимого демократического социального правового государства», – отметил Председатель Конституционного Суда.

Поздравляя гостей Конституционного Суда с приближающимся Днем Конституции, С.М.Сивец пожелал юным участникам акции, чтобы в их жизни было как можно больше побед и чтобы их имена были вписаны в славную летопись белорусского народа, как и имена их великих предшественников.

Мероприятие проведено совместно с Белорусским республиканским союзом молодежи.

10 марта 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь Е.В.Семашко выступила перед слушателями Академии управления при Президенте Республики Беларусь

В преддверии государственного праздника – Дня Конституции Республики Беларусь судья Конституционного Суда Е.В.Семашко выступила с лекцией на тему «Конституционализм и защита конституционного строя в Республике Беларусь: от доктрины к гарантиям» перед студентами специальности «Государственное управление и право» Академии управления при Президенте Республики Беларусь.

Е.В.Семашко осветила разные подходы к определению понятий «конституционализм» и «конституционный строй», рассказала об истории их появления и границах использования в науке конституционного права.

Основное внимание было уделено роли Конституционного Суда Республики Беларусь в обеспечении верховенства Конституции, защите конституционного строя и прав граждан, а также конституционной жалобе как эффективному средству защиты прав. Вопросы, заданные студентами, свидетельствуют о серьезном внимании к теме лекции и живом интересе к деятельности Конституционного Суда.

Судья поздравила студентов и работников академии с Днем Конституции и выразила уверенность в дальнейшем прогрессивном развитии белорусского государства на основе государственного суверенитета и незыблемости народовластия, мира и гражданского согласия, благополучия граждан и иных конституционных ценностей.

10 марта 2026 г. в Конституционном Суде Республики Беларусь состоялась встреча судьи Конституционного Суда П.В.Гридюшко с представителями трудового коллектива ОАО «КЕРАМИН»

В преддверии Дня Конституции Республики Беларусь продолжается цикл круглых столов и диалоговых площадок с представителями учреждений высшего образования, трудовых коллективов организаций и предприятий.

Сегодня гостями Конституционного Суда стали работники ОАО «КЕРАМИН». В рамках встречи, состоявшейся в зале судебных заседаний, судья Конституционного Суда П.В.Гридюшко рассказал о Конституции как основном законе государства, о ее роли в жизни нашего общества, осветил деятельность Конституционного Суда, его полномочия, работу по рассмотрению конституционных жалоб граждан.

Отдельной строкой диалог продолжился в рамках обсуждения вопросов о понятии и сути справедливости, поддержании необходимого баланса между развитием и защитой прав, между свободой и безопасностью. П.В.Гридюшко ответил на все поступившие вопросы.

В завершение встречи спикер поздравил присутствующих с наступающим Днем Конституции и пожелал, чтобы они активно пользовались конституционными правами и свободами, добросовестно и ответственно исполняли обязанности, вносили достойный вклад в дальнейшее развитие нашей страны.

11 марта 2026 г. Е.В.Семашко приняла участие в проведении открытого диалога с молодежным активом учреждений образования Московского района г. Минска

В рамках патриотической акции «Мы – граждане Беларуси», которую организовала администрация Московского района г. Минска, в Белорусском государственном музее истории Великой Отечественной войны прошел открытый диалог с участием молодежи учреждений профессионального и высшего образования на тему «Конституция – главный гарант белорусской государственности».

Судья Е.В.Семашко в качестве одного из экспертов приняла участие в диалоге, рассказала о значении Конституции для правовой системы и системы законодательства Республики Беларусь; напомнила об основных новеллах Основного Закона, которые были одобрены на республиканском референдуме 2022 года; ответила на вопросы, касающиеся механизмов защиты конституционных прав граждан, конституционной жалобы и иных направлений деятельности Конституционного Суда.

Елена Валентиновна Семашко поздравила участников открытого диалога с Днем Конституции Республики Беларусь, пожелала всем мира и благополучия, выразила надежду на эффективный вклад каждого в поступательное развитие белорусского общества и государства,

напомнив о президентском лозунге «Время конкретных дел», который прозвучал в выступлении Александра Григорьевича Лукашенко на втором заседании седьмого Всебелорусского народного собрания при обращении с Посланием к белорусскому народу и Национальному собранию.

10 марта 2026 г. судьи Конституционного Суда Республики Беларусь А.Н.Бодак, С.А.Любецкая и С.П.Чигринов провели встречу с активом объединенной организации Белорусского союза женщин предприятий Министерства промышленности

В ходе встречи судьи Конституционного Суда ответили на многочисленные вопросы представителей Белорусского союза женщин. Обсуждены актуальные вопросы конституционного строительства в Республике Беларусь: роль Конституции в обеспечении поступательного развития общества и государства, конституционные основы народовластия, значение идеологии белорусского государства для воспитания конституционного патриотизма.

Значительное внимание было уделено особенностям конституционно-правового регулирования институтов семьи и брака, защиты трудовых и социальных прав женщин. В Год белорусской женщины было подчеркнута особая роль женщин в установлении социального мира и гражданского согласия, в обеспечении благополучия подрастающего поколения граждан нашей страны.

12 марта 2026 г. заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович и судья Конституционного Суда Республики Беларусь А.Н.Бодак приняли участие в Республиканской научно-практической конференции с международным участием «Истоки государственного строительства и современность в конституционно-правовом и политическом измерениях», организованной юридическим факультетом Белорусского государственного университета

На конференции было оглашено приветствие Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивца ее участникам, в котором отмечено, что исследование и оценка становления национальной государственности в исторической ретроспективе позволяет проследить эволюционный путь развития

белорусского государства и общества, убедительно продемонстрировать преимущества отечественной системы государственной власти и управления, деятельность которой направлена на достижение основополагающих конституционных целей – утверждения прав и свобод человека и гражданина, устоев правового государства и социально справедливого общества, обеспечения мира и гражданского согласия, благополучия граждан, народовластия, независимости и процветания Республики Беларусь.

Заместитель Председателя Конституционного Суда выступила на тему «Конституция Республики Беларусь о мире и миролюбивом характере белорусского государства».

Н.А.Карпович отметила, что конституционными основами обеспечения мира и гражданского согласия как важнейших ценностей для государства, общества и каждого человека выступают принципы и нормы Конституции Республики Беларусь, которые непосредственно выражают миролюбивый характер белорусского государства, определяют требования к субъектам общественных отношений в целях сохранения мира и гражданского согласия, а также устанавливают соответствующие правомочия органов государства. Конституция закрепляет правовые основы сильного государства, обладающего полнотой суверенитета и способного в интересах своих граждан реализовать весь комплекс необходимых мер перед лицом глобальных вызовов.

Н.А.Карпович также ознакомила участников конференции с положениями Послания Конституционного Суда Республики Беларусь Президенту Республики Беларусь и палатам Национального собрания Республики Беларусь, принятого 12 марта 2026 г.

13 марта 2026 г. в преддверии Дня Конституции Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец встретился с активом Федерации профсоюзов Беларуси

Освещая основные вехи многовековой истории развития конституционализма, С.М.Сивец затронул вопросы конституционной самоидентичности белорусов как совокупности основ, ценностей и традиций, которые в своем концентрированном виде составляют особенность конституционного строя независимой Беларуси. «Это в первую очередь принципы народовластия, демократизма, правового

государства и разделения властей, наивысшая ценность прав и свобод человека», – отметил Председатель Конституционного Суда.

Внимание участников встречи обращено на уникальность действующей редакции Конституции с учетом того, что впервые в практике конституционализма Беларусь смогла интегрировать в политическую систему страны орган, который собрал в своем составе представителей практически всех социальных слоев и групп населения, – Всебелорусское народное собрание, и этот орган действует наравне с Президентом, Парламентом, Правительством. «В рамках новой политической конструкции мы уже видим первые результаты. Всебелорусским народным собранием принимаются программные документы на среднесрочную и долгосрочную перспективу: Концепция национальной безопасности, Военная доктрина, Программа социально-экономического развития, определяющие магистральные направления развития общества и государства на несколько лет или десятилетий вперед», – резюмировал С.М.Сивец.

По завершении выступления Председатель Конституционного Суда ответил на многочисленные вопросы представителей Федерации профсоюзов Беларуси.

13 марта 2026 г. в преддверии Дня Конституции в Конституционном Суде Республики Беларусь состоялось вручение паспортов юным гражданам нашей страны – детям сотрудников Следственного комитета Республики Беларусь

В мероприятии приняли участие Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец и Председатель Следственного комитета К.Ф.Бычек.

14-летним юношам и девушкам вместе с паспортом гражданина Республики Беларусь был вручен подарочный экземпляр Конституции Республики Беларусь.

Обращаясь к юным участникам мероприятия, Председатель Конституционного Суда подчеркнул символический характер получения паспорта гражданина Республики Беларусь, знаменующего вступление молодого поколения белорусов во взрослую жизнь, в государственное строительство: «Паспорт гражданина – это не просто документ, удостоверяющий личность и предоставляющий соответствующие права и обязанности. Это еще и документ, который позволяет молодым гражданам активно участвовать в общественной жизни нашей страны».

С.М.Сивец отдельно остановился на дополнении Конституции Республики Беларусь новой статьей 321, посвященной молодежи, в соответствии с которой государство берет на себя обязательство содействовать духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию молодежи. «Активное участие молодых граждан в общественной жизни Беларуси и раскрытие потенциала молодежи в интересах всего общества – это и есть определенное Конституцией пространство для самореализации каждого молодого человека в нашей стране при помощи, поддержке и участии государства», – отметил С.М.Сивец.

Председатель Конституционного Суда поздравил юных граждан с Днем Конституции, пожелал им ставить перед собой максимальные цели и выразил уверенность в том, что у них все получится.

16 марта 2026 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец встретился с работающей молодежью ОАО «Гродно Азот»

С.М.Сивец рассказал о значении Конституции для развития общества, эволюционного государственного строительства, создания условий для свободного и достойного развития личности, безопасной и благополучной жизни граждан. Обращено внимание на систему органов государственной власти, полномочия Конституционного Суда.

Освещены вопросы, связанные с подачей и рассмотрением Конституционным Судом конституционных жалоб граждан, приведены примеры принятых решений и определений.

Председатель Конституционного Суда ответил на вопросы о порядке избрания судей Всебелорусским народным собранием и о предъявляемых к ним требованиях, а также о современной международной обстановке с учетом новых геополитических вызовов и угроз, разрушении основ международного правопорядка, выработке на международном уровне консолидированных подходов к соблюдению общепризнанных принципов международного права и др.

В Конституционном Суде Республики Беларусь состоялось торжественное чествование судьи Т.В.Вороновича по случаю 70-летия

17 марта 2026 г. коллектив Конституционного Суда Республики Беларусь поздравил с 70-летием судью Тадеуша Валентиновича Вороновича.

Открывая торжество, Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец отметил, что должность судьи предполагает особые требования к профессиональным и личным качествам человека, позволяющим преданно и усердно служить идеалам законности и справедливости. Именно они, по мнению С.М.Сивца, выступают краеугольным камнем и основой доверия общества к судебной ветви власти. «Тадеуш Валентинович, отдавший большую часть своей жизни правосудию, оставил яркий след в развитии отечественной системы конституционного правосудия и правовой системы Беларуси в целом. Люди такого уровня профессиональной и гражданской ответственности должны как можно дольше оставаться на ниве конституционного правосудия и делиться наработанным бесценным опытом», – подчеркнул Председатель Конституционного Суда.

В своем поздравлении заместитель Председателя Н.А.Карпович акцентировала внимание на многолетнем безупречном профессиональном пути, глубоких научных знаниях и мудрости Т.В.Вороновича, весомом вкладе юбиляра в становление института конституционного контроля, укрепление статуса Конституционного Суда, формулирование значимых правовых позиций, лежащих в основе решений Конституционного Суда по наиболее сложным вопросам правового регулирования.

Коллегами также были отмечены большой потенциал Т.В.Вороновича как ученого-конституционалиста, его особое отношение к исследованию актуальных юридических понятий и категорий и взвешенный подход к разрешению сложных правовых ситуаций.

В ответ юбиляр поблагодарил коллег за теплое отношение, высокую оценку его труда, общую творческую атмосферу и совместную плодотворную работу и выразил уверенность в том, что конституционное правосудие находится в надежных руках.

С пожеланиями крепкого здоровья, счастья и открытия новых горизонтов Т.В.Вороновичу вручены Почетная грамота Конституционного Суда Республики Беларусь и памятные подарки.

18 марта 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь С.А.Любецкая выступила на Республиканской информационно-просветительской площадке «Молодежные чтения»

Судья С.А.Любецкая выступила с докладом «Конституция как правовой фундамент суверенного государства» в рамках Республиканской информационно-просветительской площадки «Молодежные чтения» перед членами молодежных советов при Палате представителей Национального собрания Республики Беларусь, при Минском городском Совете депутатов, учащимися учреждений высшего и среднего специального образования и др.

В своем выступлении судья разъяснила участникам понятие и значение Конституции, содержание и структуру Основного Закона, акцентировав внимание на том, что Конституция закрепляет основополагающую обязанность Республики Беларусь как демократического социального правового государства защищать свою независимость и территориальную целостность, конституционный строй, обеспечивать законность и правопорядок. Граждане Беларуси и все государственные институты в свою очередь призваны отстаивать избранный путь развития, суверенитет государства и другие конституционные ценности.

Обращаясь к молодежи, С.А.Любецкая отметила, что динамичное развитие общественных отношений, актуализация проблем мира и гражданского согласия, обеспечения национальной безопасности, сохранения конституционной идентичности и укрепления суверенитета обусловили проведение в Республике Беларусь 27 февраля 2022 г. конституционного референдума. В результате обновленная Конституция определила современные основы модернизации государства и общества, новые подходы к функционированию органов государственной власти и общественно-политических институтов с целью утверждения прав и свобод человека и гражданина. Эти вопросы широко освещены в Послании Конституционного Суда от 12 марта 2026 г. «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь».

В ходе дискуссии С.А.Любецкая ответила на вопросы участников «Молодежных чтений».

18 марта 2026 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец встретился с коллективом главного управления Министерства финансов Республики Беларусь по г.Минску

В своем выступлении С.М.Сивец рассказал о многовековой истории развития белорусского конституционализма, об Основном Законе нашей страны, о принятых 27 февраля 2022 г. на республиканском референдуме изменениях Конституции, о деятельности Всебелорусского народного собрания, отметив важнейшие полномочия высшего представительного органа народовластия и его роль в системе органов государственной власти.

Председатель Конституционного Суда также проинформировал о полномочиях и деятельности Конституционного Суда на современном этапе.

19 марта 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь Е.В.Семашко выступила председателем жюри творческого конкурса, посвященного Дню Конституции Республики Беларусь в Колледже бизнеса и права

Судья Е.В.Семашко по приглашению Колледжа бизнеса и права приняла участие в проведении творческого конкурса, посвященного Дню Конституции Республики Беларусь, в качестве председателя жюри. Участники – учащиеся 1 курса специальности «Правоведение» в оригинальных творческих формах продемонстрировали свое знание конституционных норм, понимание сущности и значения Основного Закона Республики Беларусь. Конкурсные испытания помогли не только выявить наиболее одаренных учащихся, но и способствовали повышению уровня правовых знаний, правовой культуры, развитию творческих способностей, речевых умений, коммуникативных навыков, личностной уверенности участников.

Подводя итоги конкурса, Елена Валентиновна призвала учащихся быть социально ответственными гражданами, помнить о необходимости соблюдения баланса между конституционными правами и обязанностями каждого.

22 марта 2026 г., в день 83-й годовщины Хатынской трагедии, делегация Конституционного Суда Республики Беларусь во главе с Председателем С.М.Сивцом приняла участие в памятной акции в мемориальном комплексе «Хатынь»

В ходе общереспубликанской акции памяти «Приди и поклонись» в мемориальном комплексе был возложен венок от Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко как символ общенациональной скорби и вечной памяти о героизме и страданиях белорусского народа.

Судьи Конституционного Суда и сотрудники Секретариата почтили память безвинно погибших мирных жителей, возложив цветы к Вечному огню. Участие представителей Конституционного Суда в памятной акции подчеркивает значимость сохранения исторической правды как конституционного долга и основы национальной идентичности белорусского народа.

В памятной церемонии также участвовали высшие должностные лица Республики Беларусь и делегации других государственных органов нашей страны.

27 марта 2026 г. в Национальной библиотеке Беларуси состоялся круглый стол «Конституция Республики Беларусь – фундаментальная основа гражданского согласия и общественного развития», посвященный 30-летию Всебелорусского народного собрания

Мероприятие, инициированное Конституционным Судом Республики Беларусь совместно с Секретариатом Всебелорусского народного собрания, объединило представителей государственных органов и ведущих общественных объединений Беларуси.

Сердечно приветствуя участников круглого стола, Председатель Конституционного Суда отметил следующее:

«Развитие конституционализма в Республике Беларусь идет по пути неуклонного расширения демократических форм участия граждан в управлении делами государства и общества.

30 лет назад по инициативе Главы государства было создано первое Всебелорусское народное собрание, которое в тот непростой период позволило найти выход из политического кризиса, определило стратегию развития на много лет вперед, во многом предопределило

конституционно-правовое развитие общества и государства, результатом которого стала конституционно-правовая реформа 2022 года.

В результате принятия на республиканском референдуме 27 февраля 2022 г. изменений и дополнений Конституции начала формироваться новая архитектура политической системы страны, одно из ключевых мест в которой занимает Всебелорусское народное собрание как высший представительный орган народовластия, определяющий стратегические направления развития общества и государства, обеспечивающий незыблемость конституционного строя, преемственность поколений и гражданское согласие.

Наделение ВНС стратегическими беспрецедентными полномочиями и его формирование на широкой демократической основе, обеспечивающее выявление и выражение интересов белорусского народа, в полной мере реализует модель современного белорусского государства, о которой неоднократно говорил наш Президент, глубокоуважаемый Александр Григорьевич Лукашенко, – модель государства для народа, в которой государство основывается на воле народа и функционирует в его интересах».

Благодаря принятым конституционным изменениям, по мнению Председателя Конституционного Суда, укреплены правовые основы государства, гарантии конституционных прав и свобод граждан, на конституционной основе устойчиво функционирует конституционный институт народовластия, обеспечивается конституционный правопорядок и законность в стране.

Отмечая актуальность программы мероприятия, затрагивающей вопросы сохранения национальных традиций, преемственности поколений, обеспечения незыблемости конституционного строя и повышения качества жизни, Председатель Конституционного Суда ориентировал участников на обсуждение проблем и возможных корректировок законодательства в целях всеобъемлющей реализации положений обновленной Конституции и создания необходимых правовых механизмов воплощения в жизнь конституционного принципа народовластия.

О высокой роли Всебелорусского народного собрания говорили и другие спикеры круглого стола. Обращаясь к участникам с приветственным словом, Заместитель Главы Администрации Президента Республики Беларусь О.И.Чуприс акцентировала внимание

на стабилизирующей и консолидирующей функции ВНС, выступающего своего рода страховкой от непредвиденных случаев.

Начальник Секретариата Всебелорусского народного собрания В.В.Мицкевич, приветствуя участников, отметил важность конституционных преобразований 2022 года, живой характер Основного Закона, жизнеспособность и востребованность конституционных норм. Говоря о конституционных полномочиях ВНС и принятых Собранием стратегических решениях, В.В.Мицкевич отметил, что деятельность ВНС предопределяет облик Республики Беларусь как сильной и независимой страны.

Ключевые спикеры мероприятия – член Президиума ВНС, Председатель ОО «Белорусский союз женщин» О.А.Шпилевская, Председатель Федерации профсоюзов Беларуси Ю.А.Сенько посвятили свои выступления ценностным и практическим ориентирам общественного развития – сохранению национальных традиций и повышению качества жизни граждан. О роли ветеранского движения в защите незыблемости конституционного строя рассказал заместитель председателя Белорусского общественного объединения ветеранов С.С.Смольский. Секретарь центрального комитета ОО «Белорусский республиканский союз молодежи» А.В.Давыдовский и председатель Гомельской областной организации РОО «Белая Русь» А.В.Пуцято представили доклады о роли общественных объединений в обеспечении преемственности поколений и гражданского согласия.

Каждое выступление сопровождалось активной дискуссией, живым и конструктивным обменом мнениями о путях и способах реализации стратегических направлений развития общества и государства, Программы социально-экономического развития, обсуждением возможностей дальнейшего развития институтов гражданского общества.

Форум организован Секретариатом Всебелорусского народного собрания, Конституционным Судом Республики Беларусь, Национальной библиотекой Беларуси и РОО «Белая Русь». Модератором мероприятия выступил генеральный директор Национальной библиотеки Беларуси, депутат Палаты представителей В.Ф.Гигин.

31 марта 2026 г. Конституционный Суд возбудил производство по делу о конституционности ряда норм Налогового кодекса

Республики Беларусь по конституционной жалобе гражданина Стонько В.И.

Гражданин Стонько В.И. обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности подпункта 14.3 пункта 14 статьи 731, подпункта 1.15 пункта 1 статьи 172, подпункта 4.2 пункта 4 статьи 173, подпункта 1.10 пункта 1 статьи 213, абзаца первого и подпункта 7.1 пункта 7 статьи 214 Налогового кодекса Республики Беларусь, которые, по его мнению, не соответствуют статьям 7, 13, 44, 56, 58 и 104 Конституции в той мере, в какой они допускают возложение на физическое лицо обязанности по уплате подоходного налога от суммы превышения расходов над доходами по ставкам, установленным не на дату фактического получения дохода, а на дату составления акта камеральной проверки.

30 марта 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь П.В.Гридюшко принял участие в памятной акции, приуроченной ко Дню единения народов Беларуси и России, в Национальном мемориальном комплексе «Храм-Памятник в честь Всех Святых и память о жертвах, спасению Отечества нашего послуживших»

В рамках международного мероприятия «320 лет Россия – Беларусь – Морское братство – нерушимо!» в крипту Храма-Памятника в честь Всех Святых были заложены капсулы с землей и водой с мест гибели белорусских героев. Участники памятной акции почтили память соотечественников, павших в годы Великой Отечественной войны в битве за Причерноморье Кубани, а также троих уроженцев Беларуси, трагически погибших при крушении парохода «Адмирал Нахимов».

Проведение таких мероприятий подчеркивает незыблемость исторической правды и важность сохранения духовного единства братских народов. В ходе церемонии было отмечено, что морское и боевое братство Беларуси и России остается прочным фундаментом общей памяти, а памятные капсулы в крипте Храма-Памятника будут служить вечным напоминанием о подвиге и жертвенности тех, кто защищал Отечество.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

10.03.2026 Венецианская комиссия обсудила законодательные инициативы более шести стран

Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова 5-7 марта приняла участие в работе 146-й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право при Совете Европы (Венецианская комиссия).

В работе пленарной сессии приняли участие члены Венецианской комиссии, председатели и судьи конституционных судов, представители министерств юстиции, а также ведущие юристы и ученые из более чем 49 стран.

В заседании также участвовали представители органов Совета Европы, включая Комитет министров, Парламентскую ассамблею и Конгресс местных и региональных властей Совета Европы.

В ходе сессии состоялся обмен мнениями с Генеральным секретарем Совета Европы Аленом Берсе.

Комиссия рассмотрела ряд заключений, подготовленных в отношении шести государств. В частности, были обсуждены:

- проект поправок к Конституции Финляндии, касающихся обеспечения независимости судебной власти;

- проект и принятые поправки к Закону о Литовском национальном радио и телевидении;

- законодательные поправки Республики Молдова, направленные на противодействие коррупции на выборах;

- конституционные и законодательные реформы в сфере судебной власти в Перу;

- проект закона Польши о статусе судей;

- проект законодательных поправок Словацкой Республики, касающихся уголовной ответственности за злоупотребление правом.

Кроме того, Комиссия обсудила проект промежуточного доклада о балансе между основными правами и свободами в контексте насильственной порнографии в прецедентной практике европейских конституционных судов и международных трибуналов.

Также было рассмотрено заключение *amicus curiae*, подготовленное для Конституционного суда Республики Молдова и

посвященное вопросам статуса и применения мер в отношении партий-преемников политических партий, признанных неконституционными.

В ходе заседания Венецианская комиссия представила ежегодный отчет о деятельности за 2025 год. Согласно документу, в течение года Комиссия рассмотрела 45 заключений и экспертных мнений *amicus curiae* для 19 стран, а также для Европейского суда по правам человека и Межамериканского суда по правам человека.

10.03.2026 Венецианской комиссии представили информацию о конституционной реформе в Казахстане

Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова проинформировала участников 146-й пленарной сессии Венецианской комиссии о проводимой в Казахстане конституционной реформе и проекте новой Конституции, направленной на дальнейшее совершенствование институциональной системы государства и укрепление принципов верховенства права.

«Конституционная реформа 2026 года реализуется посредством подготовки проекта новой Конституции, который будет вынесен на республиканский референдум 15 марта 2026 года. Основной целью реформы является обновление баланса между ветвями власти и повышение эффективности государственного управления. Проект новой Конституции ориентирован на усиление гарантий прав и свобод человека как приоритетной ценности конституционного строя», — отметила Председатель Конституционного Суда.

Она рассказала о деятельности Комиссии по конституционной реформе, которая занималась подготовкой проекта новой Конституции и рассмотрением предложений, поступивших от граждан. По ее словам, работа велась в условиях открытого и прозрачного процесса, включавшего анализ представленных инициатив, а также широкие обсуждения в социальных сетях и средствах массовой информации.

При подготовке проекта новой Конституции также учитывались экспертные заключения Венецианской комиссии.

Кроме того, Эльвира Азимова приняла участие в заседании Подкомиссии по конституционному правосудию в качестве заместителя председателя подкомиссии. Ее кандидатура на эту должность была выдвинута в декабре 2025 года Комитетом мудрецов и единогласно поддержана членами Венецианской комиссии. При формировании состава подкомиссии Комитет руководствовался

принципами ротации, а также обеспечения гендерного и географического баланса.

11.03.2026 Могут ли супруги узнать о банковских счетах друг друга: вопрос проверит Конституционный Суд

Конституционный Суд рассмотрит вопрос о доступе супругов к банковской тайне. На основании обращения Конституционный Суд гражданки проверит на соответствие Конституции пункта 4 статьи 50 Закона «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан».

Согласно данной норме, сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть раскрыты только клиенту либо третьему лицу с согласия владельца счета (имущества).

Позиция заявительницы

Гражданка считает, что указанное положение фактически лишает одного из супругов возможности получить информацию о совместных накоплениях и препятствует реализации права на долю в общем имуществе супругов.

Обстоятельства дела

Как следует из обращения, при подготовке иска о разделе совместно нажитого имущества после расторжения брака заявительница не смогла получить сведения о финансовых сбережениях бывшего супруга, накопленных в период брака.

В связи с этим она обратилась в суд с иском к банкам второго уровня об обязанности предоставить соответствующую информацию. Однако суд отказал в удовлетворении требований.

Участники заседания

В заседании приняли участие заявительница и ее юридический консультант, представители Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, Национального Банка, Агентства по регулированию и развитию финансового рынка, Министерства юстиции, Института законодательства и правовой информации, а также Института парламентаризма.

Судья-докладчик: Мусин К.С.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте Конституционного Суда, а также в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

12.03.2026 Конституционный Суд проверит конституционность нормы о применении условно-досрочного освобождения

Конституционный Суд Республики Казахстан рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции нормы, регулирующей судебную практику условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Поводом для рассмотрения стало обращение о проверке абзаца первого пункта 9 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания».

Конституционный вопрос обращения заключается в том, вправе ли нормативное постановление Верховного Суда устанавливать положения, влияющие на реализацию права осужденных на условно-досрочное освобождение и замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания, либо такие вопросы должны регулироваться исключительно законом, принимаемым Парламентом.

Позиция заявителя

По мнению заявителя, указанная норма противоречит пункту 1 статьи 39 Конституции. Он полагает, что установление либо ограничение права на условно-досрочное освобождение, а также на замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания относится к компетенции Парламента Республики Казахстан в соответствии с пунктом 3 статьи 61 Конституции.

Обстоятельства дела

Постановлением суда № 2 города Актобе от 23 июля 2025 года заявителю было отказано в удовлетворении ходатайства о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Апелляционная инстанция оставила данное решение без изменений.

Участники заседания

В заседании приняли участие заявитель, представители Генеральной прокуратуры, Национального центра по правам человека, Республиканской коллегии адвокатов, Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Академии правоохранительных органов

при Генеральной прокуратуре, Институтах законодательства и правовой информации, парламентаризма, а также эксперт.

Судья-докладчик: **Онгарбаев Е.А.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте Конституционного Суда, а также в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

13.03.2026 Казахстан подтвердил приверженность гендерному равенству на 70-й сессии Комиссии ООН по положению женщин

Казахстанская делегация во главе с Председателем Конституционного Суда Эльвирой Азимовой приняла участие в работе 70-й сессии Комиссии ООН по положению женщин.

В ходе общих дискуссий Комиссии Эльвира Азимова представила опыт Казахстана по укреплению правовых и институциональных механизмов, обеспечивающих гендерное равенство, а также расширение прав и возможностей женщин. В своем выступлении Председатель Конституционного Суда подчеркнула значение устойчивого развития, роли правосудия и комплексного подхода к защите прав женщин на всех уровнях государственной политики.

В рамках участия в Министерском круглом столе на тему «Достижение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех пожилых женщин», было акцентировано внимание на практических инициативах Казахстана, направленных на поддержку пожилых женщин, повышение их социальной активности, а также обеспечение равного доступа к правовой защите и социальным услугам.

Выступления казахстанской делегации в ходе сессии Комиссии подчеркнули приверженность страны реализации международных обязательств в области гендерного равенства, активному участию в обмене опытом и продвижению глобальных практик по защите прав женщин всех возрастов, включая пожилых женщин.

Кроме того, в рамках визита Э.Азимова провела встречу с Администратором Программы развития ООН Александром Де Кроо. Стороны обсудили укрепление международного сотрудничества в области продвижения гендерного равенства, а также роль Регионального центра ООН по целям устойчивого развития для Центральной Азии и Афганистана в Алматы как ключевого хаба для

реализации программ устойчивого развития и расширения партнерской координации в Центральной Азии.

13.03.2026 Казахстан представил инициативы по продвижению гендерного равенства на полях 70-й сессии Комиссии ООН по положению женщин

Казахстанская делегация во главе с Председателем Конституционного Суда Эльвирой Азимовой приняла участие в ряде сайд-ивентов в рамках 70-й сессии Комиссии ООН по положению женщин.

На полях юбилейной сессии состоялось мероприятие на тему «Пути ускорения устойчивого финансирования для обеспечения гендерного равенства для всех женщин и девочек», организованное Постоянным представительством РК при ООН совместно с дипломатическими миссиями Бразилии, Восточного Тимора, Мальдив и Уругвая с участием Исполнительного директора «ООН-женщины» Симы Бахус.

В ходе сессии государства-члены ООН и международные партнеры обсудили вопросы мобилизации устойчивого финансирования и развития инвестиционных инструментов, направленных на продвижение гендерного равенства.

На сайд-ивенте «Будущее правосудия: технологические пути доступа женщин к правосудию» казахстанская делегация подчеркнула потенциал цифровых технологий в расширении безопасного и эффективного доступа женщин к механизмам правовой защиты. Особое внимание было уделено вопросам защиты персональных данных, этическим аспектам применения технологий, а также укреплению международного сотрудничества и обмену национальным опытом в данной сфере.

Кроме того, Постоянное представительство РК при ООН совместно с Программой ООН по окружающей среде и Программой развития ООН организовало мероприятие на тему «Доступ к правосудию в условиях энергетического перехода: гендерно-ориентированное управление в секторе критически важных минералов в Казахстане и за его пределами». С приветственными словами выступили Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова и Помощник Генерального секретаря ООН, Помощник администратора и

Директор Регионального бюро ПРООН для Европы и СНГ Ивана Живкович.

Участники мероприятия подчеркнули важность интеграции гендерного измерения в управление природными ресурсами, а также обеспечения эффективного доступа к правосудию для женщин и местных сообществ в условиях энергетического перехода.

TACC

14.03.2026

Великая Степь, сильный президент, брак по любви: что будет в новой Конституции Казахстана

В Казахстане состоялся референдум по принятию новой Конституции Республики Казахстан. По сравнению с действующим основным законом текст переписан более чем на 80%. Нововведения коснутся 77 статей. Например, изменятся полномочия президента, структура законодательной власти, будет четко закреплён светский характер государства. TACC собрал и проанализировал наиболее интересные моменты.

Тысячелетняя история Великой Степи

Одно из главных новшеств — в основной закон вводится понятие Великой Степи. Такого нет больше ни в одной конституции. Это отсылка к тысячелетней истории страны, к ее исконным землям и преемственности — своего рода фиксация культурного кода. Там же в преамбуле присутствует еще одно понятие — Справедливый Казахстан. А формула о "приверженности идеалам свободы, равенства и согласия" уступает место "принципам единства и солидарности, межэтнического и межконфессионального согласия". Таким образом, авторы практически полностью поменяли вводную часть конституции.

Больше полномочий

Глава государства получает полномочия выдвигать кандидатуру спикера парламента, без согласования с законодателями назначать на должности в органах власти, например высшее командование Вооруженных сил, председателя Конституционного суда, председателя Нацбанка, генпрокурора, председателя Комитета нацбезопасности. Ранее почти во всех перечисленных случаях требовалось согласие Сената.

В раздел о неприкосновенности добавлена норма о том, что президент не несет уголовной и административной ответственности за действия, совершенные при исполнении им полномочий, за исключением госизмены. Положения этой статьи распространяются и на экс-президентов.

Как пояснил TACC эксперт Станислав Притчин, сохранение высокой концентрации полномочий в руках главы государства отражает общественно-политический запрос на сильную президентскую власть. Причем это характерно не только для Казахстана, но и в целом для Евразии.

Эксперт Дарья Сапрынская в беседе с TACC выразила мнение, что ключевая задача тут — избежать институционального конфликта. По ее словам, сейчас для Казахстана важна перекройка всей системы принятия решений и ее подгонка под современные реалии. А для этого нужно создать такой баланс в новой системе, чтобы она могла не просто существовать, но и быть опорой для страны.

Два в одном

Парламент Казахстана становится однопалатным. Вместо Мажилиса (нижняя палата) и Сената (верхняя) создается Курултай со 145 местами. Общее число законодателей при этом практически не меняется — их становится всего на три меньше. Депутаты избираются на пять лет. Курултай согласовывает кандидатов на высшие посты (кроме тех, где вправе делать это единолично), а президент вправе распустить его, если народные избранники дважды отклонят предложенные им кандидатуры. По мнению Притчина, такое переформатирование наладит механизм внутреннего согласования, что упростит систему принятия решений за счет сокращения межпалатных дискуссий. С другой стороны, считает эксперт, можно говорить о снижении роли парламента.

Вице-президент

Вводится новая должность — вице-президент. Он назначается президентом с согласия Курултая и становится вторым лицом в стране, преемником на случай досрочного прекращения полномочий главы государства. Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев объяснял, что введение этой должности стабилизирует новую систему управления. По мнению Сапрынской, эту функцию будут использовать в том числе для транзита власти.

Правительство и Народный совет

Высшим консультативным органом становится Народный совет Казахстана. Ассамблея народа Казахстана и Национальный курултай, которые наделены похожими функциями, упраздняются. По словам Токаева, их миссии успешно завершены. Совет будет иметь законодательную инициативу и сможет предлагать проведение референдума.

Как пояснял президент, "на новом этапе реформ Казахстану необходима широкая платформа или трибуна для регулярного проведения общенационального диалога по всем вопросам общественного развития". В Народный совет входят основные общественно-политические объединения и структуры, содействующие единству и сплоченности народа республики. Кандидатуру премьер-министра, который возглавит правительство республики, выдвигает глава государства. Правительство подотчетно Курултаю, а также обязано сложить свои полномочия перед вновь избранным составом парламента.

Приоритет национального права

Устанавливается приоритет национального права над международными договорами, действие которых будет определяться законами. Как заявлял Токаев, Казахстан не может позволить себе иметь основной закон, где есть положения, ставящие национальное законодательство "на вторую позицию". Казахстанский политолог Данияр Ашимбаев в связи с этим отмечал, что новая конституция ухудшает положение финансируемых из-за рубежа структур, занимающихся политическим лоббизмом, пропагандой и провокациями.

Лицам без гражданства и юрлицам с иностранным участием запретят финансировать политические партии и профсоюзы. Информация о финансировании некоммерческих организаций, идущем из-за рубежа, должна быть открыта и доступна.

Религия и гражданство

Четко прописано положение о том, что религия отделена от государства. Министр культуры и информации Аида Балаева объясняла, что это положение разграничивает сферы ответственности: госполитику формируют законы, а не религиозные нормы. Положение о гражданстве расширено: действовавшее и ранее правило о лишении казахстанского паспорта в случае получения гражданства второй страны теперь прямо закреплено в конституции.

Брак без принуждения

Впервые четко обозначено, что брак — это добровольный и равноправный союз мужчины и женщины. По словам Токаева, нормы о том, что брак и семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства, дополнены прогрессивным смыслом. "Более точные юридические формулировки ставят мощный конституционный заслон такому постыдному явлению, как принуждение девушек к браку", — отмечал президент. Осенью 2025 года в стране уже ужесточили наказание за кражу невест.

Глава Минкультуры подчеркивала, что новая норма способствует укреплению стабильности института семьи, защите традиционных ценностей, а также укреплению прав и законных интересов женщин. По словам министра, закрепление понятия брака помогает защитить интересы детей: в гражданских браках нередко возникают проблемы с алиментами и наследством.

Эксперт Сапрынская отметила, что эта новелла продиктована заботой о демографической безопасности. В мире видны тенденции, которые подрывают институт семьи, они могут опосредованно влиять на Казахстан и формировать определенный тренд в обществе. Здесь государство думает о своей демографической безопасности, объяснила эксперт.

Только через референдум

Вносить поправки в конституцию, за исключением статей, где зафиксирована их неизменность, разрешается только на референдуме. Изменения примут, если их поддержат более половины граждан не менее чем в 2/3 регионов страны. Сейчас поправки можно вносить и голосованием депутатов.

Как пояснила Сапрынская, перенос процедуры изменения конституции исключительно в формат референдума означает повышение порога для пересмотра основного закона и снижает возможность его корректировки через обычные политические механизмы парламентского большинства. Так же обстоят дела и с положением о президентском сроке: согласно проекту, оно входит в число неизменных.

После референдума

Конституция вступит в силу с 1 июля. После этого президент страны в течение месяца объявит выборы в Курултай, а само голосование пройдет до конца августа. Вице-президента по новой

конституции назначат в течение двух месяцев после открытия первой сессии вновь избранного парламента.

15 марта также станет новым государственным праздником — Днем конституции. Сейчас его отмечают 30 августа — в этот день в 1995 году был принят действующий основной закон страны, в который более чем за 30 лет неоднократно вносили значительные изменения. В последний раз их приняли на референдуме, который состоялся в 2022 году.

17.03.2026 Конституционный Суд посетили международные наблюдатели за референдумом по новой Конституции

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова провела три отдельные встречи с делегациями международных 58 наблюдателями от Межпарламентской Ассамблеи СНГ, делегацией от Парламентской ассамблеи тюркоязычных государств и делегацией от Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ.

Во встречах приняли участие заместитель Председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов и представители Аппарата.

Международным наблюдателям была подробно представлена информация о новой Конституции, вынесенной на республиканский референдум, и работе Комиссии по подготовке ее проекта.

«В новой Конституции усилены принципы и условия идеи о том, что человек, его жизнь, права и свободы являются высшими ценностями государства с учетом современных вызовов и стратегических задач развития и верховенства Основного закона в эпоху цифровой трансформации и искусственного интеллекта», - подчеркнула Эльвира Азимова.

17.03.2026 В Казахстане принята новая Конституция

В Республике Казахстан по итогам республиканского референдума принята новая Конституция. Центральная комиссия референдума огласила официальные результаты голосования. Так, в референдуме приняли участие 9 127 192 гражданина, или 73,12% от числа граждан, имеющих право участвовать в референдуме. За принятие новой Конституции проголосовали 7 954 667 граждан, или 87,15% от числа принявших участие в голосовании. В соответствии с конституционным законом «О республиканском референдуме»

референдум считается состоявшимся, если в голосовании приняло участие более половины граждан, обладающих правом участия в референдуме.

В связи с принятием Конституции на республиканском референдуме 15 марта 2026 года Глава государства Касым-Жомарт Токаев скрепил подписью Конституцию и подписал Указ «О мерах по реализации Конституции Республики Казахстан, принятой 15 марта 2026 года».

Согласно Указу, предусмотрено принятие комплекса мер, направленных на реализацию положений Конституции Республики Казахстан и приведение нормативных правовых актов в соответствие с ней. В частности, в порядке законодательной инициативы Президента Республики Казахстан на рассмотрение Мажилиса Парламента Республики Казахстан будет внесен ряд проектов конституционных законов.

Текст Конституции, принятой на республиканском референдуме 15 марта 2026 года, будет официально опубликован в республиканских печатных изданиях «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда», а также в Эталонном контрольном банке нормативных правовых актов Республики Казахстан.

18.03.2026 Конституционный Суд: право на тайну банковских вкладов распространяется на каждого человека независимо от его семейного статуса

Конституционный Суд рассмотрел обращение о проверке конституционности пункта 4 статьи 50 Закона «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан».

Оспариваемая норма устанавливает, что сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть раскрыты только самому клиенту либо третьим лицам с письменного согласия владельца счета или по иному предусмотренному законом основанию.

История обращения

Заявительнице после расторжения брака с супругом не удалось получить информацию о наличии у бывшего супруга банковских счетов и движении денежных средств по ним в банках второго уровня.

Банки отказали в представлении таких сведений, сославшись на режим банковской тайны согласно Закону о банках. Суд первой инстанции также отказал в удовлетворении иска заявительницы о

возложении на банки обязанности предоставить соответствующую информацию, указав на отсутствие письменного согласия владельца счетов и правовых оснований для раскрытия банковской тайны третьему лицу.

По мнению субъекта обращения, такое законодательное регулирование лишает ее возможности реализовать свое право на общее совместное имущество супругов и ставит ее в неравное положение, что противоречит конституционным принципам равенства всех перед законом, защиты собственности и охраны семьи.

Позиция Конституционного Суда

По итогам конституционного производства Конституционный Суд сформулировал следующие правовые позиции. Законодательство Республики Казахстан о браке и семье исходит из принципа равенства прав супругов, включая равенство их имущественных прав.

Конституция гарантирует каждому право на неприкосновенность частной жизни, защиту материнства, отцовства и детства, а также тайну личных вкладов и сбережений.

Конституционный Суд отметил, что право на тайну банковских вкладов является самостоятельным конституционным правом и распространяется на каждого человека независимо от его семейного статуса. Равенство супругов в имущественных правах не означает утраты каждым из них собственной правосубъектности, личной автономии и права на защиту частной жизни, а также не отменяет режимов конфиденциальности, установленных для каждого Конституцией и законами.

Законодательством предусмотрены правовые механизмы, обеспечивающие баланс между защитой банковской тайны и реализацией имущественных прав супругов. В частности, суды вправе истребовать сведения, составляющие банковскую тайну, по делам, находящимся в их производстве. Это позволяет, с одной стороны, обеспечить судебный контроль за произвольным вмешательством в сферу частной жизни, а с другой – сохранить баланс между частными интересами и защитой конституционных прав каждого.

Выводы Конституционного Суда

Конституционный Суд пришел к выводу, что пункт 4 статьи 50 Закона Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности в

Республике Казахстан» соответствует Конституции Республики Казахстан.

Дополнительно следует отметить, что с 19 марта текущего года вступает в силу новый Закон «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан», принятый 16 января 2026 года, в котором закреплены аналогичные положения (ст. 69).

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/984608?lang=ru>

19.03.2026 В рамках Наурызнама организовано мероприятие по популяризации национального спорта и традиционных игр

В столичном филиале Республиканской физико-математической школы в честь Национального дня спорта в рамках декады Наурызнама, состоялось спортивное мероприятие, организованное Конституционным Судом при поддержке администрации учебного заведения совместно с Судебной администрацией Верховного Суда и Общественным фондом «Право».

В соревнованиях приняли участие четыре команды, сформированные из числа детей сотрудников указанных организаций.

Программа мероприятия включала национальные игры «Асык ату» и «Ләңгі», а также традиционные состязания «Наурыз кәже дайындау», «Шашу жинау», «Бәйге» и «Одень батыра». Кроме того, участники приняли участие в викторине, посвященной празднику Наурыз.

С приветственными словами к участникам обратились заместитель Председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов и директор РФМШ Думан Кенжалин.

Организаторы подчеркнули, что в период празднования Наурыза, символизирующего обновление природы, 15 марта граждане проголосовали за принятие новой Конституции. Это отражает процессы обновления и дальнейшего поступательного развития Казахстана.

26.03.2026 Конституционный Суд: обращение не подлежит принятию, если оспариваемый акт утратил силу

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке на соответствие Конституции подпункта 3) пункта 1 статьи 64 Закона «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан», а также подпунктов 12) и 13) пункта 1 статьи 80 Закона «О правоохранительной службе».

Заявитель ранее был уволен из органов внутренних дел и впоследствии осужден за совершение уголовного правонарушения. В 2023 году он обратился в Департамент полиции с заявлением о назначении пенсионных выплат за выслугу лет, однако получил отказ. Суды трех инстанций оставили без удовлетворения административный иск о признании данного отказа незаконным.

Конституционный Суд отметил, что ранее уже проверял конституционность положения пункта 1 статьи 64 Закона «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан». По итогам рассмотрения было принято нормативное постановление от 27 марта 2023 года № 5, которым данная норма признана соответствующей Конституции в истолковании, изложенном Судом. В последующем, сам Закон утратил силу с 1 июля 2023 года.

Кроме того, оспариваемые заявителем положения Закона «О правоохранительной службе» судами общей юрисдикции в деле заявителя не применялись. Приказ об увольнении заявителем в порядке гражданского судопроизводства не оспаривался.

На основании изложенных доводов Конституционный Суд отказал в принятии обращения к конституционному производству.

27.03.2026 Конституционный Суд: несогласие с судебной практикой не является основанием для конституционного контроля

В Конституционный Суд поступило коллективное обращение о проверке на соответствие Конституции пункта 3 статьи 104 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» и статьи 44-1 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество».

Заявители оспаривали регистрацию права собственности на жилые и нежилые помещения за жилищно-строительным кооперативом (ЖСК), осуществленную на основании постановлений частного судебного исполнителя. По их утверждению, кооператив отказывался

принимать объекты, несмотря на вступившие в силу судебные решения о передаче имущества по соглашению с застройщиком.

Суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели оснований для признания регистрации незаконной.

По мнению заявителей, оспариваемые нормы позволили зарегистрировать право собственности без согласия ЖСК и его пайщиков, что повлекло вмешательство в имущественные права, причинение убытков и возникновение дополнительных судебных споров. Также указывалось на наличие обременений и неопределенность правового статуса переданных объектов.

Конституционный Суд отметил, что оспариваемые нормы сами по себе не затрагивают конкретные конституционные права и свободы. Доводы обращения по существу сводятся к несогласию с оценкой обстоятельств, данной судами общей юрисдикции.

В этой связи Конституционный Суд подчеркнул, что проверка правильности применения норм права и установления фактических обстоятельств не относится к его компетенции.

30.03.2026 Конституционный Суд рассмотрит конституционность нормы УПК о продлении меры пресечения

Конституционный Суд принял к рассмотрению обращение о проверке части третьей статьи 342 Уголовно-процессуального кодекса, которая позволяет суду продлевать срок содержания под стражей по делам о тяжких преступлениях до двенадцати месяцев.

Заявитель считает, что формулировки нормы недостаточно определены и что между отдельными частями статьи существуют противоречия.

Конституционный Суд отметил, что доводы обращения связаны с предположениями о возможной неопределенности текста, тогда как сама норма устанавливает четкий процессуальный порядок продления меры пресечения и применяется в системе положений УПК, обеспечивая баланс между интересами защиты и процессуальной необходимостью.

Информация о ходе и итогах проверки будет опубликована на официальном сайте и Telegram-канале Конституционного Суда.

31.03.2026 Конституционный Суд напомнил: конституционный контроль не является механизмом пересмотра судебных решений

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке на соответствие Конституции пункта 2 статьи 306 Гражданского кодекса и пункта 35 нормативного постановления Верховного Суда по вопросам страхования.

Как следует из материалов дела, заявитель заключил договор банковского займа на приобретение автомобиля, а также договор добровольного страхования транспортного средства, по которому банк был указан выгодоприобретателем. После наступления страхового случая суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска о взыскании страховой выплаты в пользу банка.

Заявитель полагал, что оспариваемые нормы нарушают его право на судебную защиту и принцип равенства перед законом.

Конституционный Суд указал, что ранее он сформулировал правовую позицию по вопросу о конституционном праве на судебную защиту в нормативном постановлении от 16 мая 2023 года № 13-НП. В частности, отметил, что право на судебную защиту предполагает доступ к правосудию и рассмотрение дела в порядке, установленном законом, а пересмотр вступивших в законную силу судебных актов допускается лишь в исключительных случаях и не относится к компетенции Конституционного Суда.

Конституционный Суд отметил, что заявитель реализовал все предусмотренные законодательством способы защиты своих прав, включая судебное разбирательство. Таким образом, несогласие с принятыми судебными решениями со ссылкой на фактические обстоятельства дела, которые были предметом судебной оценки, не могут служить основанием для конституционного контроля.

01.04.2026 Конституционный Суд проверит сроки обращения в суд по индивидуальным трудовым спорам

Конституционный Суд принял к конституционному производству обращение о проверке на соответствие Конституции абзацев первого и второго части пятой статьи 160 Трудового кодекса, частей второй и третьей статьи 455 Гражданского процессуального кодекса и пункта 1 нормативного постановления Верховного Суда от 8 декабря 2017 года № 12. Эти нормы регулируют сроки обращения в суд по

индивидуальным трудовым спорам и основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Заявитель утверждает, что установленный трехмесячный срок обращения по спорам о восстановлении на работе ставит его в неравное положение по сравнению с другими категориями трудовых споров, где срок составляет один год, а также с участниками нетрудовых споров, для которых действует общий трехлетний срок исковой давности. Кроме того, он обращает внимание на то, что среди оснований для пересмотра судебных актов не предусмотрено признание невинности лица вступившим в законную силу решением суда.

Конституционный Суд проверит на соответствие Конституции нормы с учетом доводов, указанных заявителем.

Информация о ходе и итогах проверки будет опубликована на официальном сайте и в Telegram-канале Конституционного Суда.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

04.03.2026 Конституционный суд продолжает проведение Дней открытых дверей для будущих юристов

г. Бишкек, 4 марта 2026 года — В Конституционном суде Кыргызской Республики состоялась очередная встреча со студентами в рамках программы правового просвещения молодежи. Мероприятие стало вторым в текущем году в серии Дней открытых дверей, проводимых высшим органом конституционного контроля страны.

На этот раз гостями суда стали студенты 1-го и 2-го курсов юридического факультета Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына.

Визит начался с ознакомительной экскурсии по историческому зданию Конституционного суда. Студенты познакомились с архитектурой и атмосферой здания, где принимаются решения, имеющие важное значение для развития конституционного правосудия в Кыргызстане.

Сотрудники Аппарата рассказали будущим юристам о структуре и основных направлениях деятельности суда, роли Аппарата в организационном и аналитическом обеспечении работы судей, а также о специфике деятельности экспертных подразделений.

Особый интерес у студентов вызвало посещение зала судебных заседаний, где им наглядно продемонстрировали порядок проведения конституционных слушаний и особенности рассмотрения дел.

В основной части программы студенты встретились с судьей Конституционного суда Кыргызской Республики Меергуль Рыскулбековной Бобукеевой. В своем выступлении она рассказала студентам о миссии Конституционного суда, значении верховенства Конституции и механизмах защиты конституционных прав граждан.

Встреча продолжилась в формате открытого диалога. Студенты активно задавали вопросы, касающиеся порядка рассмотрения обращений в Конституционном суде, профессиональных и этических требований к судье, а также особенностей работы в сфере конституционного правосудия. М.Р. Бобукеева отметила, что судебная система держится не на зданиях судов и не на мантиях. Она держится на внутреннем стержне людей, которые в ней работают. На их

честности, интеллектуальной дисциплине и способности принимать решения.

Проведение подобных встреч позволяет студентам не только расширить знания о деятельности Конституционного суда, но и увидеть практическую сторону конституционного правосудия, что особенно важно для будущих юристов.

04.03.2026 Представлен новый полномочный представитель Жогорку Кенеша в Конституционном суде

В Конституционном суде Кыргызской Республики состоялась официальная встреча, в ходе которой судейскому корпусу был представлен новый постоянный представитель Жогорку Кенеша в Конституционном суде — Осмонов Айдарбек Касымалиевич.

Кандидатуру нового представителя представил руководитель Аппарата Жогорку Кенеша Алмасбек Абытов.

Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев в своем приветственном слове подчеркнул, что конструктивный диалог между Парламентом и органом конституционного контроля является залогом правовой стабильности страны.

«Жогорку Кенеш, как высший законодательный орган, закладывает фундамент правовой системы. Задача Конституционного суда — обеспечить неизблемость Основного закона. Наше эффективное взаимодействие — это прямой путь к повышению качества национального законодательства и укреплению верховенства права», — отметил Эмиль Осмонбаев.

В ходе встречи стороны обсудили ключевые аспекты совместной работы: эффективное исполнение решений Конституционного суда, взаимодействие по продвижению принципа верховенства Конституции, укрепление институционального взаимодействия для обеспечения справедливости и действенности правовой системы.

В свою очередь, Айдарбек Осмонов выразил готовность к открытой и активной работе, подчеркнув, что его деятельность будет направлена на эффективную реализацию полномочий Парламента в рамках конституционного судопроизводства.

Встреча прошла в конструктивной рабочей атмосфере и подтвердила взаимное стремление институтов власти к системному укреплению конституционной законности в Кыргызской Республике.

18.03.2026 Судья Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Айдарбекова высъупила с докладом на совещании ОБСЕ в Вене

Судья Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Айдарбекова приняла участие в первом в 2026 году Дополнительном совещании ОБСЕ по человеческому измерению (Supplementary Human Dimension Meeting — SHDM) на тему «*Законотворчество для демократической устойчивости*», которое прошло 16–17 марта в Вене (Австрия).

Мероприятие, организованное Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ), собрало представителей государств-участников ОБСЕ, международных организаций, экспертов и представителей гражданского общества для обсуждения ключевых вопросов демократического законотворчества, верховенства права и защиты прав человека.

Совещание открылось приветственными выступлениями Председателя Постоянного совета ОБСЕ, Постоянного представителя Швейцарии при ОБСЕ посла Рафаэля Нэгели и директора БДИПЧ ОБСЕ Марии Телалиан.

Судья Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Айдарбекова выступила в качестве вводящего докладчика пленарной сессии, посвященной теме «Судебный контроль и подотчетность в демократическом законотворчестве».

В своем выступлении она подчеркнула, что эффективный судебный контроль играет ключевую роль в обеспечении качества законодательства и соблюдении конституционных принципов.

«Судебный контроль за нормотворческой деятельностью является одним из элементов системы сдержек и противовесов и выступает институциональной гарантией демократического правового государства», — отметила Чинара Айдарбекова.

В ходе выступления судья также обратила внимание на современные вызовы законотворчества, включая рост количества нормативных актов, правовую неопределенность законодательства и необходимость адаптации правовых систем к новым технологическим реалиям, связанным с развитием цифровых технологий и искусственного интеллекта.

Подводя итог, она подчеркнула, что «Миссия конституционного контроля заключается в обеспечении баланса между свободой

законодательной политики и необходимостью соблюдения фундаментальных конституционных принципов — верховенства права, правовой определенности и эффективной защиты прав человека».

Дополнительные совещания ОБСЕ по человеческому измерению являются одной из ключевых международных платформ для обмена опытом и выработки рекомендаций по вопросам демократии, прав человека и верховенства права.

24.03.2026 Студенты Университета Ала-Тоо посетили Конституционный суд Кыргызской Республики

В рамках цикла мероприятий, направленных на повышение правовой грамотности и правового просвещения молодежи, приуроченных ко Дню Конституции Кыргызской Республики, Конституционный суд проводит Дни открытых дверей, а также организует встречи и лекции для студентов высших учебных заведений с участием судей.

В этой связи 24 марта 2026 года в Конституционном суде Кыргызской Республики был проведен День открытых дверей для студентов Университета Ала-Тоо. Мероприятие прошло с участием двух групп студентов: для каждой из них отдельно были организованы экскурсия по зданию суда и встреча с судьей Конституционного суда Кыргызской Республики.

Для студентов была организована ознакомительная экскурсия по зданию суда. Участники посетили зал судебных заседаний, а также комнату совещаний судей, где принимаются итоговые решения по рассматриваемым делам. В ходе экскурсии студенты также ознакомились с библиотекой Конституционного суда и получили информацию о деятельности аппарата суда, его структуре и задачах по обеспечению деятельности Конституционного суда.

После экскурсии состоялась встреча студентов с судьей Конституционного суда Кыргызской Республики Айдарбековой Чинарой Аскарбековной. В ходе беседы судья подробно разъяснила особенности компетенции Конституционного суда, его отличие от судов общей юрисдикции, а также его ключевую роль в обеспечении верховенства Конституции и поддержании баланса ветвей государственной власти.

Судья обратила внимание на правовую природу и значение решений Конституционного суда, подчеркнув, что они обладают

обязательной юридической силой, носят окончательный характер и направлены на защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина. На конкретных примерах были разъяснены содержание решений и их правовые последствия, а также продемонстрирован механизм их воздействия на правовую систему и правоприменительную практику.

Отдельно были затронуты особенности рассмотрения дел в порядке конституционного судопроизводства, включая требования к обращениям и процедуры их рассмотрения. Судья также поделилась профессиональным опытом и ответила на вопросы студентов.

Проведение подобных мероприятий направлено на повышение правовой грамотности молодежи, формирование уважения к Конституции и укрепление интереса к конституционному праву.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

03.03.2026	<p>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 1084, пунктов 1 и 2 статьи 1089 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также части 9 статьи 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой граждан Стриганова Льва Александровича и Стригановой Ольги Валерьевны</p>	11-П/2026
05.03.2026	<p>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 90 и части первой статьи 128 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Немерова Максима Владимировича</p>	12-П/2026
12.03.2026	<p>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1362 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами акционерного общества «Санофи Россия» и компании «Вертекс Фармасьютикалз Инкорпорейтед»</p>	13-П/2026

13.03.2026	<p>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 1³⁻³ статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 1 статьи 401 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Гремми-А»</p>	14-П/2026
17.03.2026	<p>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части первой статьи 129, статьи 132 и части второй статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Стерлиговой Марианны Николаевны</p>	15-П/2026
23.03.2026	<p>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части третьей статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Барковой Веры Владимировны</p>	16-П/2026

24.03.2026	<p>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 292-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах» в связи с жалобами публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» и гражданина Пономарёва Алексея Владимировича</p>	17-П/2026
25.03.2026	<p>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Зубахина Геннадия Викторовича</p>	18-П/2026

31.03.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 2421 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Левыкиной Валентины Афанасьевны	19-П/2026
------------	--	-----------

Новости Конституционного Суда

27 марта 2026 Состоялось слушание дела о проверке конституционности пп. 15.1, 15.2 и 16.1 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и п. «б» ст. 7 данного ФЗ во взаимосвязи со ст. 15 ГК РФ.

АО «Т-Страхование» обратился потерпевший, автомобиль которого попал в ДТП, за возмещением ущерба в натуральном виде: владелец транспортного средства хотел отремонтировать его на станции технического обслуживания (СТО), а не получить денежные средства. Страховая компания, руководствуясь методикой, утвержденной ЦБ, оценила ущерб в 320 тыс. руб. Потерпевший от ДТП с направлением на ремонт обратился в автосервис, однако там работы оценили в 580 тыс. руб. Таким образом, стоимость предстоящего ремонта превысила бы не только сумму, определенную страховой компанией, но и предельный размер страховой суммы, установленный в ФЗ «Об ОСАГО» (400 тыс. руб.). СТО, полагая, что страховая компания не возместит стоимость восстановительного ремонта в части, превышающей 400 тыс. руб., отказала потерпевшему. Тогда он вновь обратился к АО «Т-Страхование», которое выплатило ему 320 тыс. руб. (позднее была произведена доплата до предельного размера страховой суммы в 400 тыс. руб.). Посчитав, что полученных денежных средств недостаточно для компенсации его убытков, владелец повреждённого автомобиля подал иск в суд, который обязал страховую компанию выплатить потерпевшему разницу между уже перечисленной ему суммой и реальными затратами на ремонт. Суд исходил из того, что оспариваемый закон «Об ОСАГО» предусматривает безусловное право застрахованных лиц на восстановительный ремонт по направлению страховой компании и за ее счет, если по оценке последней стоимость ремонта не превышает 400 тыс. руб. При нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате таких работ потерпевший вправе произвести ремонт самостоятельно и потребовать у страховой компании возмещения убытков.

По мнению АО «Т-Страхование», оспариваемые положения не соответствуют статьям 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 3), 18, 45, 55 и 75.1 Конституции РФ. Заявитель полагает, что на практике они фактически принуждают страховщика осуществлять ремонт, стоимость которого

превышает лимит страховой суммы, а также возмещать убытки в полном объеме в случае невозможности осуществления ремонта, что приводит к подмене института обязательного страхования ответственности институтом деликтных обязательств. Как указывает акционерное общество, установление предельного размера страховой выплаты оказывает ключевое влияние на стоимость полиса страхования и его доступность для граждан, поскольку лимит страхового возмещения является одним из основополагающих факторов для расчета страховых тарифов. Кроме того, по его мнению, возможность взыскания со страховщика фактически любой суммы по полису ОСАГО негативно влияет на анализ рисков и прогнозирование финансовых показателей, что отражается на финансовой устойчивости страховщиков.

26.03.2026 Состоялось слушание дела о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 1253.1 Гражданского кодекса

ООО «Мир Хобби» выявило факты размещения предложений о продаже контрафактных копий настольной игры «Мафия. Вся семья в сборе» на одном из маркетплейсов. Ввиду того, что при их создании были использованы объекты интеллектуальной собственности (21 иллюстрация и дизайн коробки), права на которые принадлежат обществу на условиях исключительной лицензии, оно направило владельцу маркетплейса претензию с требованием прекратить данное нарушение. Поскольку в досудебном порядке урегулировать разногласия не удалось, заявитель обратился в суд. Арбитражные суды отказали ООО «Мир Хобби», среди прочего, во взыскании с ответчика компенсации за нарушение исключительных прав более 9 млн руб. Суды исходили из того, что владелец маркетплейса товары не продает, а лишь создает условия для их продажи и покупки иными лицами, т.е. выступает в роли информационного посредника. При этом было установлено и выполнение условий для освобождения от ответственности за нарушения интеллектуальных прав третьих лиц. Как посчитали суды, ответчик не знал и не мог знать о том, что реализуемая через его сайт продукция нарушает такие права, а узнав, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения.

Заявитель полагает, что оспариваемые нормы противоречат статьям 1 (ч. 1), 8 (ч. 1), 17 (ч. 3), 34 (ч. 2), 35 (ч. 1 и 2), 44 (ч. 1), 45, 46 и 55 (ч. 3) Конституции РФ. По мнению ООО «Мир Хобби», на практике они позволяют признавать владельцев маркетплейсов информационными посредниками вопреки активному участию таковых в реализации товаров, а также предусматривают крайне низкий стандарт доказывания того, что владелец маркетплейса выполнил условия освобождения от ответственности.

О решениях Конституционного Суда

Адвокатская газета

02.03.2026, Марина Нагорная

КС пояснил условия прекращения дела по КоАП в отношении госоргана, не исполнившего свои полномочия

При этом Суд постановил, что такое прекращение производства по делу об административном правонарушении не влечет прекращения обязанности исполнить содержащееся в исполнительном документе требование

Одна из экспертов «АГ» отметила, что недостаток бюджетных средств может являться правомерным основанием для неуплаты штрафа и пропуска установленного срока исполнения решения, но при этом никак не отражается на самой обязанности госоргана предоставить жилое помещение гражданину. Другой счел, что **Конституционный Суд** детально разобрал аспект бюджетных отношений, а именно: отразил необходимые действия должностного лица по экономическому обеспечению исполнения полномочий органа публичной власти, между тем ему не хотелось бы, чтобы оно воспринималось формально – как универсальная методика для снятия ответственности при бюджетной невозможности оперативного исполнения судебного акта. Третья заметила, что должник не привлекается к ответственности, а производство об административном правонарушении в отношении него подлежит прекращению, если он исчерпает все возможности, предусмотренные бюджетным законодательством, для надлежащего исполнения расходного обязательства.

27 февраля Конституционный Суд вынес Постановление № 10-П/2026, в котором разъяснил порядок и основания прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении органа государственной власти субъекта РФ, который не исполнил содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве.

Невозможность прекратить дело по КоАП привела в Конституционный Суд

Решением Центрального районного суда г. Омска от 31 октября 2019 г. на Министерство имущественных отношений Омской области

была возложена обязанность предоставить гражданину Б. благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения. Это решение должник не исполнял в течение нескольких лет, притом что в этот период должностными лицами службы судебных приставов ему неоднократно вручались требования о необходимости исполнения судебного решения. Как следствие, постановлением должностного лица службы судебных приставов от 29 марта 2024 г. министерство было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 17.15 «Неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера» КоАП, и подвергнуто наказанию в виде штрафа в 30 тыс. руб. Постановление оставлено без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Омска, решением судьи Омского областного суда, постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции и постановлением судьи ВС. Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для прекращения производства по делу в соответствии с ч. 4 ст. 24.5 «Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении» КоАП.

Как указано в последнем из названных судебных актов, из материалов дела не следует, что министерством приняты все зависящие от него меры, в том числе связанные с получением необходимого финансирования, по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, а равным образом не имеется данных, которые могли бы свидетельствовать о невозможности исполнения требований вследствие объективно препятствующих тому обстоятельств, находящихся вне контроля должника. Конкретизируя этот вывод, судья Верховного Суда отметил, что ежегодное направление должником в связи с распоряжениями Правительства Омской области Министерству экономики Омской области предложений по определению объемов бюджетных ассигнований областного бюджета, а также предложений по изменению бюджетных ассигнований на осуществление инвестиций в объекты региональной и муниципальной собственности на периоды 2022–2026 г. в целях подготовки предложений по внесению изменений в законы Омской области об областном бюджете на 2023 и 2024 г. не свидетельствует о том, что должником принимались все возможные меры по исполнению содержащихся в исполнительном документе

требований неимущественного характера. Об этом, как отмечено, не свидетельствует и направление Губернатором Омской области Министру финансов РФ и Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ в 2024 г. просьб об увеличении объема федерального финансирования на последующие годы.

В связи с этим Правительство Омской области обратилось в Конституционный Суд. Оно полагает, что ч. 4 ст. 24.5 КоАП противоречит Конституции, поскольку в силу своей неопределенности позволяет судам произвольно отказывать в прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 17.15 КоАП и заключающемся в неисполнении должником – органом государственной власти субъекта РФ содержащихся в исполнительном документе и связанных с осуществлением полномочий по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем. Тем самым заявитель, не оспаривая конституционность ч. 1 ст. 17.15 КоАП, указывает на ее связь с ч. 4 ст. 24.5 данного Кодекса с целью выделить тот аспект действия последней нормы, конституционность которого он просит проверить.

КС конкретизировал предмет своего рассмотрения

Конституционный Суд заметил, что Законом от 31 июля 2025 г. № 273-ФЗ «О внесении изменений в ст. 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 11 августа 2025 г., ст. 17.15 КоАП дополнена ч. 1.3, закрепляющей ответственность за неисполнение должником – органом госвласти (государственным органом), органом местного самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от 10 до 20 тыс. рублей. Будучи специальной по отношению к ч. 1 ст. 17.15 КоАП, ч. 1.3 этой статьи исключила привлечение к ответственности за совершение предусмотренного ею деяния самих госорганов, органов местного самоуправления и государственных (муниципальных)

казенных учреждений. Ответственность в данном случае несут их должностные лица, заметил КС.

Кроме того, новая норма, отменив административную ответственность перечисленных в ней органов и учреждений, имеет обратную силу, то есть может распространяться на тех из них, которые совершили предусмотренное ею правонарушение до 11 августа 2025 г. и в отношении которых постановление о назначении административного наказания не исполнено до указанной даты (ч. 2 ст. 1.7 КоАП). При таких обстоятельствах, а также исходя из существа запроса заявителя, в порядке абстрактного, а не конкретного нормоконтроля, оспариваемая норма подлежит проверке в ее единстве с ч. 1.3 ст. 17.15 КоАП, счел КС.

Таким образом, указал Конституционный Суд, предметом его рассмотрения является ч. 4 ст. 24.5 КоАП в той мере, в какой на ее основании разрешается вопрос о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1.3 ст. 17.15 данного Кодекса и выразившемся в неисполнении должником – органом государственной власти субъекта РФ содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве.

Позиция Конституционного Суда

КС указал, что для принятия уполномоченным субъектом административной юрисдикции решения о прекращении производства по делу об административном правонарушении должна быть установлена причинно-следственная связь между, с одной стороны, выделением бюджетных ассигнований на осуществление органом государственной власти субъекта Российской Федерации закрепленного за ним полномочия в размере, недостаточном для его осуществления, и, с другой – неисполнением или ненадлежащим исполнением им этого полномочия, что подтверждено исполнительным документом в связи с удовлетворением судом требований неимущественного характера. При этом размер бюджетных ассигнований, выделенных органу государственной власти субъекта РФ, равный или превышающий те расходы на исполнение требования неимущественного характера, содержащегося в исполнительном документе, которые составляют часть расходов на осуществление соответствующего полномочия, сам по себе не может

свидетельствовать о достаточности – в целях применения ч. 4 ст. 24.5 КоАП – размера бюджетных ассигнований без учета необходимости использования выделенных средств в соответствии с действующим законодательством на осуществление данного полномочия в целом, включая расходы на исполнение в рамках исполнительных производств других требований неимущественного характера.

Другим обязательным условием прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1.3 ст. 17.15 КоАП, на основании ч. 4 ст. 24.5 данного Кодекса является установление того, что высшим должностным лицом субъекта РФ, председателем высшего исполнительного органа субъекта, иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета субъекта РФ предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа государственной власти субъекта, указал КС.

Суд заметил, что в случае обнаружения недостаточности бюджетных ассигнований для исполнения публичного обязательства может быть задействован механизм оперативной корректировки исполнения бюджета, который предусмотрен Бюджетным кодексом и допускает внесение изменений в сводную бюджетную роспись в соответствии с решением руководителя финансового органа без внесения изменений в закон или решение о бюджете. Такой порядок предполагает своевременное направление соответствующих предложений от уполномоченных должностных лиц по мере выявления не обеспеченных ассигнованиями обязательств, в том числе связанных с требованиями неимущественного характера в рамках исполнительного производства. По мере возникновения у органа власти невозможности исполнения публичного обязательства по причине недостаточности средств должностное лицо обращается к руководителю финансового органа, который принимает решение о возможности внесения необходимых изменений в сводную бюджетную роспись. В то же время, поскольку сводная бюджетная роспись производна от закона о бюджете и должна ему соответствовать, внесение в нее изменений для исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджета без изменения закона о бюджете допустимо лишь при условии соблюдения основных параметров бюджета по расходам (Определение КС № 1312-О-О/2009).

КС отметил, что при отсутствии или недостаточности бюджетных ассигнований на исполнение судебного акта, а равно когда необходимость этого вытекает из ч. 7 ст. 215.1 Бюджетного кодекса, публично-правовой субъект обязан действовать в соответствии с п. 2 ст. 83 данного Кодекса – в порядке осуществления расходов, не предусмотренных бюджетом, путем внесения изменений в закон о бюджете на текущий финансовый год. Такое увеличение ассигнований на исполнение существующих видов расходных обязательств в текущем финансовом году должно осуществляться, по общему правилу, после внесения изменений в закон о бюджете при наличии источников дополнительных поступлений в бюджет или при сокращении ассигнований по отдельным статьям расходов бюджета и допустимо с точки зрения принципа общего покрытия расходов бюджетов, согласно которому расходы бюджета не могут быть, за рядом исключений, увязаны с определенными доходами бюджета и источниками финансирования дефицита бюджета.

Проект изменений в закон о бюджете на текущий финансовый год рассматривается соответствующим представительным органом во внеочередном порядке. В отношении федерального бюджета данное правило установлено п. 1 ст. 213 Бюджетного кодекса, а в отношении бюджетов субъектов РФ оно устанавливается их нормативными правовыми актами. В частности, в Омской области данное правило закреплено в п. 3 ст. 19 Закона Омской области от 10 мая 2011 г. № 1346-ОЗ «О бюджетном процессе в Омской области». При этом согласно п. 1 указанной статьи проект закона Омской области о внесении изменений в Закон Омской области об областном бюджете разрабатывает Правительство Омской области, а вносит в Законодательное Собрание Омской области Губернатор Омской области. Следовательно, указал КС, иные органы государственной власти области при отсутствии или недостаточности бюджетных ассигнований на исполнение закрепленных за ними полномочий, в том числе на исполнение судебных актов, обязаны своевременно вносить в уполномоченные органы предложения о выделении необходимых бюджетных ассигнований на осуществление названных полномочий в порядке инициирования разработки проекта закона области о внесении изменений в закон об областном бюджете с целью его последующего внесения в законодательный орган. В случае невозможности выделения бюджетных ассигнований в рамках указанных выше двух бюджетных

процедур выделения необходимых ассигнований осуществляется с начала очередного финансового года путем их включения в закон о бюджете на следующий финансовый год. Это означает необходимость направления уполномоченным должностным лицом предложения, позволяющего обеспечить установление требуемых ассигнований на осуществление публичных полномочий, определив при составлении проекта бюджета достаточный для исполнения всего объема обязательств размер таких ассигнований.

Таким образом, резюмировал КС, бюджетным законодательством с необходимой полнотой определена последовательность действий должностных лиц при выявлении недостаточности бюджетных ассигнований для исполнения публичных полномочий в текущем году. Сказанное предполагает соблюдение уполномоченными должностными лицами обязанности по своевременному обращению за выделением дополнительных бюджетных ассигнований в порядке и в сроки, которые установлены бюджетным законодательством, не содержащим какой-либо неопределенности в том, что касается как процедуры выделения дополнительных ассигнований, так и источников их финансирования. Кроме того, Бюджетный кодекс содержит механизмы, обеспечивающие сбалансированность бюджетов и препятствующие произвольному перераспределению бюджетных средств между различными статьями расходов.

Конституционный Суд указал, что в соответствии с ч. 4 ст. 24.5 КоАП обязательным условием прекращения производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением полномочий органа государственной власти субъекта РФ, его должностного лица, является внесение высшим должностным лицом субъекта, председателем высшего исполнительного органа субъекта, иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта предложений о выделении бюджетных ассигнований на осуществление конкретных полномочий органом государственной власти субъекта РФ в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета. Вместе с тем с учетом необходимости системного применения в этой части взаимосвязанных положений КоАП и бюджетного законодательства условие для прекращения производства по делу об административном правонарушении может считаться выполненным, в частности, при внесении перечисленными в ч. 4 ст. 24.5 этого Кодекса лицами в

соответствии с бюджетным законодательством предложений по изменению сводной бюджетной росписи или закона о бюджете субъекта РФ, направленных на выделение бюджетных ассигнований, необходимых для осуществления конкретного полномочия органом государственной власти субъекта РФ, должностное лицо которого привлекается к ответственности по ч. 1.3 ст. 17.15 КоАП, если требование неимущественного характера возложено на данный орган в период, когда истекли сроки внесения предложений о выделении бюджетных ассигнований на осуществление им соответствующего полномочия при принятии закона субъекта РФ о бюджете, а должностное лицо данного органа привлекается к такой ответственности до начала подготовки в установленные сроки проекта нового закона о бюджете субъекта.

Установление уполномоченным субъектом административной юрисдикции наличия всех предусмотренных ч. 4 ст. 24.5 КоАП обстоятельств, необходимых для прекращения дела об административном правонарушении, в том числе по ч. 1.3 ст. 17.15 данного Кодекса, влечет такое прекращение. Отсутствие же хотя бы одного из них исключает прекращение указанного производства, указал КС. Вместе с тем в данном случае дело об административном правонарушении по ч. 1.3 ст. 17.15 КоАП в отношении должностного лица должника – органа государственной власти субъекта РФ может быть прекращено по иному основанию. Например, при отсутствии события или состава названного правонарушения, в том числе установлении невиновности должностного лица в его совершении.

Согласно ст. 2.4 КоАП должностное лицо подлежит ответственности в случае совершения им правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Эта статья не предполагает ответственности должностного лица без установления вины с учетом презумпции невиновности, а, являясь нормой-дефиницией, указывает на то, что должностное лицо подлежит ответственности в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением собственных служебных обязанностей, конкретное содержание которых должно устанавливаться в каждом случае производства по делу об административном правонарушении.

Рассматривая вопрос о конституционности ч. 5 ст. 24.5 КоАП, Конституционный Суд в Постановлении от 17 июля 2025 г. № 29-П

специально подчеркнул, что прекращение производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.15 данного Кодекса, не влечет прекращения обязанности органа местного самоуправления исполнить в соответствии с законодательством об исполнительном производстве содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера. Этот вывод распространяется и на случаи прекращения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1.3 ст. 17.15 данного Кодекса, на основании ч. 4 его ст. 24.5. В силу ч. 1 ст. 17 Закона об исполнительном производстве пропуск срока, установленного судебным приставом-исполнителем для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, не освобождает от их исполнения. Недостаточность бюджетного финансирования соответствующих расходов государства не освобождает его от исполнения своих обязательств (Определение КС № 297-О/2005), тем более если это обязательства перед гражданами.

КС указал, что обязательность исполнения должником – органом государственной власти субъекта РФ требований неимущественного характера предполагает совершение уполномоченными должностными лицами действий, направленных не только на обеспечение своевременного и достаточного финансирования исполнения соответствующих полномочий, но и на взаимодействие в том числе с судебными приставами-исполнителями, включая информирование их о возможных сроках исполнения требований с учетом объема доступных ассигнований, а также о мерах, принятых для оперативной корректировки исполнения бюджета в текущем финансовом году в соответствии с бюджетным законодательством. Иное означало бы не только игнорирование общеобязательности судебных актов, но и фактически снятие с уполномоченных лиц ответственности за надлежащее и добросовестное исполнение ими полномочий и вело бы к нарушению Конституции.

Признание нормы конституционной

Таким образом, Конституционный Суд признал, что ч. 4 ст. 24.5 КоАП не противоречит Конституции, поскольку в случае ее применения при производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1.3 ст. 17.15 данного Кодекса и выразившемся в неисполнении должником – органом государственной власти субъекта РФ содержащихся в исполнительном документе

требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, она предполагает, что:

если установлены причинно-следственная связь между выделением бюджетных ассигнований на цели, связанные с финансовым обеспечением расходных обязательств, возникающих при выполнении органом государственной власти субъекта РФ закрепленного за ним полномочия в размере, недостаточном для его исполнения, и неисполнением или ненадлежащим его исполнением, что подтверждено исполнительным документом, содержащим требование неимущественного характера, а также факт внесения указанными в ч. 4 ст. 24.5 КоАП лицами в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета субъекта РФ на очередной финансовый год предложений об определении достаточного объема ассигнований для надлежащего исполнения соответствующих расходных обязательств, уполномоченный субъект административной юрисдикции принимает решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении;

условие для прекращения производства по делу об административном правонарушении может считаться выполненным, в частности, также при внесении перечисленными в ч. 4 ст. 24.5 КоАП лицами в соответствии с бюджетным законодательством предложений по изменению сводной бюджетной росписи или закона о бюджете субъекта РФ, направленных на выделение ассигнований, необходимых для осуществления конкретного полномочия в части исполнения вытекающего из исполнительного документа требования неимущественного характера органом государственной власти субъекта РФ, должностное лицо которого привлекается к ответственности по ч. 1.3 ст. 17.15 данного Кодекса, если требование неимущественного характера возложено на данный орган в период, когда истекли сроки внесения предложений о выделении бюджетных ассигнований на осуществление им соответствующего полномочия при принятии закона субъекта РФ о бюджете, а должностное лицо данного органа привлекается к такой ответственности до начала подготовки в установленные сроки проекта нового закона о бюджете субъекта РФ;

прекращение производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1.3 ст. 17.15 КоАП, на основании ч. 4 ст. 24.5 данного Кодекса не влечет прекращения обязанности органа

исполнительной власти субъекта Федерации исполнить в соответствии с законодательством об исполнительном производстве содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера.

При этом единство правил, установленных оспариваемым законоположением для органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, означает необходимость распространения сделанных в постановлении выводов и на случаи, когда должниками по требованиям неимущественного характера, должностные лица которых привлекаются к ответственности по ч. 1.3 ст. 17.15 КоАП, выступают органы местного самоуправления.

Комментарии экспертов

Заместитель председателя МГКА «Кулагин и партнеры» Мария Торбенко указала, что КС РФ установил отсутствие какого-либо правового влияния дефицита бюджета на обязанность госоргана по обеспечению гражданина жильем. Прекращение производства по делу о неисполнении требований неимущественного характера в порядке КоАП РФ не является тождественным освобождению госоргана от исполнения неимущественного требования по исполнительному листу. «То есть недостаток бюджетных средств может являться правомерным основанием для неуплаты штрафа и пропуска установленного срока исполнения решения, но при этом никак не отражается на самой обязанности госоргана предоставить жилое помещение гражданину», – указала она.

Еще одним существенным выводом Суда, по мнению адвоката, является закрепление за должностными лицами обязательства по взаимодействию с приставами исходя из показателей бюджета: «Такое взаимодействие включает информирование приставов о сроках исполнения неимущественных требований с учетом доступных средств бюджета, а также о предпринятых мерах для обеспечения своевременного и достаточного финансирования выполнения требований решения суда». Мария Торбенко также заметила, что ранее КС РФ уже приходил к аналогичным выводам в деле о проверке конституционности ч. 5 ст. 24.5 КоАП, итогом которого стало вынесение Постановления № 29-П/2025.

Адвокат Владимир Цвиль счел, что Конституционный Суд детально разобрал аспект бюджетных отношений, а именно: отразил необходимые действия должностного лица по экономическому обеспечению исполнения полномочий органа публичной власти. «С

этой точки зрения постановление безукоризненно. Между тем не хотелось бы, чтобы оно воспринималось формально – как универсальная методика для снятия ответственности при бюджетной невозможности оперативного исполнения судебного акта», – указал он.

Он заметил, что дело было рассмотрено в рамках абстрактного нормоконтроля, который предполагает более широкий анализ оспариваемого нормативного регулирования, в том числе с позиции общей реальной ситуации. По его мнению, для более полной оценки необходимо было, в частности, проанализировать общую статистику исполнения судебных актов о возложении на органы публичной власти обеспечения жильем граждан. Полученные результаты, считает Владимир Цвиль, могли бы задать общий фон для формирования правовой позиции. Учитывая, что неисполнение судебного акта, связанного с обеспечением естественной потребности в жилье, носит несовместимый с правовым и социальным государством характер, необходимо анализировать не только бюджетные правоотношения, но и устанавливать экономические и иные причины такого неисполнения. «Исходя из того, что этого сделано не было, остается впечатление незавершенности познания проблемы и итоговых выводов», – заключил адвокат.

Юрист, член исполкома Башкортостанского отделения АЮР Надежда Крылова отметила, что в 2007 г. в КоАП в силу сложившейся негативной практики, связанной с неисполнением судебных актов и иных документов, появилась ст. 17.15 о неисполнении содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера. Однако проблема неисполнения судебных актов остается актуальной до сих пор, в том числе по вине должников, являющихся органами публичной власти. Как заметила эксперт, отдельные аспекты исполнительного производства неоднократно становились предметом рассмотрения Конституционного Суда и вполне справедливо, что высший суд обратил внимание на свою правовую позицию, изложенную в предыдущих документах, о том, что «защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется». Это суждение в каком-то смысле является лейтмотивом всего постановления и одновременно обращением ко всем, кто связан с исполнительным производством, считает она.

«Как следует из содержания постановления, должник не привлекается к административной ответственности, производство об административном правонарушении в отношении него подлежит прекращению на основании ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ, если он исчерпает все возможности, предусмотренные бюджетным законодательством, для надлежащего исполнения расходного обязательства – исполнения требования неимущественного характера исполнительного документа, – отметила Надежда Крылова. – Так, должник должен, во-первых, доказать, что для исполнения расходного обязательства в полной мере воспользовался действующим механизмом, предусмотренным нормами бюджетного законодательства. Во-вторых, должен стремиться к принятию всех организационно-технических мер по исполнению исполнительного документа. В связи с чем необходимо активное взаимодействие должника с судебными приставами-исполнителями, “включая информирование их о возможных сроках исполнения требований с учетом объема доступных бюджетных ассигнований, а также о мерах, предпринятых для оперативной корректировки исполнения бюджета в текущем финансовом году в соответствии с бюджетным законодательством”».

Надежда Крылова назвала правильным вывод Суда о том, что производство по делу об административном правонарушении не влечет прекращения обязанности исполнить требование неимущественного характера исполнительного документа. Кроме того, надо заботиться об исполнении судебного акта, а не искать причины и поводы для его неисполнения. Особенно, если это касается «обязательства перед гражданами». «Полагаю, что выводы и правовые позиции Конституционного Суда должны существенно помочь участникам исполнительных производств в тех случаях, когда орган публичной власти не исполняет свои обязательства из-за недостаточности бюджетного финансирования соответствующих расходов. А таких историй, когда годами не исполняется решение суда, в частности, по предоставлению жилья детям-сиротам или взамен аварийного жилья, достаточно много. Соответственно, судебные приставы-исполнители могут увереннее действовать и привлекать к административной ответственности тех, кто не исполняет судебные акты с требованиями неимущественного характера», – заключила юрист.

Адвокатская газета

02.03.2026, Марина Нагорная

КС не усомнился в порядке выделения уголовного дела и допроса подсудимых в качестве свидетелей

Как указал Конституционный Суд, процедура допроса, а равно оглашение ранее данных показаний должны обеспечивать право обвиняемого на эффективную защиту, включая право допрашивать показывающих против него свидетелей, а также право не свидетельствовать против себя

Один из экспертов «АГ» заметил: Конституционным Судом подробно изложены позиции, гарантирующие право лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, на объективное и беспристрастное судебное разбирательство. Другой обратил внимание, что в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрен специальный статус для подсудимого по основному делу при его допросе в суде по выделенному уголовному делу в отношении другого подсудимого по тому же обвинению; такие лица допрашиваются в качестве свидетелей, но они не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, поскольку не являются свидетелями по делу в истинном смысле.

29 января Конституционный Суд вынес Определение № 283-О/2026 по жалобе на нормы УПК, позволяющие в ходе судебного следствия разделить уголовное дело в отношении нескольких подсудимых и рассматривать их дела одновременно разными составами суда, а также допрашивать подсудимых по основному делу в качестве свидетелей в рамках рассмотрения выделенного дела, запретив оглашать их показания, данные ими в качестве обвиняемых в ходе предварительного следствия.

Постановлением судьи районного суда уголовное дело в отношении Рубена Антоняна, содержащегося под стражей, было выделено в отдельное производство и приостановлено до появления реальной возможности его участия в судебном заседании. Этим же решением было постановлено рассмотреть уголовное дело в отношении других подсудимых в общем порядке судебного разбирательства. Вышестоящие суды согласились с данным постановлением, отметив при этом, что решение о выделении дела обусловлено необходимостью

соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства в отношении других подсудимых. Кроме того, они указали, что раздельное судебное разбирательство не препятствует всестороннему и объективному рассмотрению уголовного дела в отношении Рубена Антоняна; принятые судом меры по обеспечению его участия в судебном заседании по независящим от суда обстоятельствам (длительное нахождение подсудимого в лечебном учреждении ФСИН России, систематические срывы в обеспечении видео-конференц-связи со стороны этого учреждения, а также низкое качество видеосвязи) оказались безрезультатными.

Рубен Антонян обратился в Конституционный Суд, указав в жалобе на неконституционность п. 1 ч. 1 ст. 154 «Выделение уголовного дела», п. 3 ч. 1 ст. 208 «Основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия», п. 4 ч. 1 ст. 238 «Приостановление производства по уголовному делу», ч. 1 ст. 242 «Неизменность состава суда», ч. 1 и 3 ст. 253 «Отложение и приостановление судебного разбирательства» УПК. По мнению заявителя, данные законоположения нарушают его права на судебную защиту законно установленным судом и равный доступ к правосудию, поскольку в силу своей неопределенности позволяют в ходе судебного следствия разделить уголовное дело в отношении нескольких подсудимых и рассматривать их дела одновременно разными составами суда, а также допрашивать подсудимых по основному делу в качестве свидетелей в рамках рассмотрения выделенного дела, запретив оглашать их показания, данные ими в качестве обвиняемых в ходе предварительного следствия.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд заметил, что ст. 238 и 253 УПК предусматривают полномочие суда приостановить на неопределенный срок или отложить производство по уголовному делу при невозможности проведения судебного разбирательства и не имеют предметом своего регулирования порядок доказывания по уголовным делам. В свою очередь, ст. 154 УПК, предусматривающая возможность выделения уголовного дела в отдельное производство – в том числе в случае если место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует – является частью механизма, гарантирующего каждому судебную защиту его прав и свобод и предполагающего обязанность органов

предварительного расследования и суда осуществлять производство по уголовному делу в разумный срок и без неоправданной задержки.

Из УПК также следует, что приостановление судом производства в отношении одного из подсудимых, предполагающее раздельное рассмотрение уголовных дел в отношении подсудимых, не является препятствием для продолжения судебного разбирательства. Не исключается принятие судом решения о раздельном рассмотрении дел, поскольку именно суду в конечном счете принадлежит право определять надлежащие процедуры для рассмотрения конкретного уголовного дела, в том числе для постановления приговора, оценивая достаточность либо недостаточность оснований для применения таких процедур и возможность обеспечить всесторонность и объективность рассмотрения обвинений в отношении других подсудимых (Постановление Конституционного Суда от 19 апреля 2010 г. № 8-П). Иное приводило бы к ограничению права на доступ к правосудию, на судебную защиту и на рассмотрение уголовного дела в разумный срок остальных участников уголовного судопроизводства, счел КС.

При этом, заметил Суд, УПК наделяет подсудимого правом участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также другими правами; в качестве общих условий судебного разбирательства предусматривает неизменность состава суда и предписывает, что при неявке подсудимого рассмотрение его уголовного дела должно быть отложено. УПК устанавливает, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. При постановлении приговора суд разрешает вопросы, в частности, доказанности деяния и его преступности, в совершении которого обвиняется подсудимый, его совершения подсудимым; виновности подсудимого; подлежит ли он наказанию за совершенное им преступление, имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, и какое наказание должно быть ему назначено; если в совершении преступления обвиняется несколько подсудимых, то суд разрешает эти вопросы в отношении каждого подсудимого в отдельности, определяя роль и степень его участия в совершенном деянии; приговор не может

предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Конституционный Суд сослался на абз. 1 п. 24 Постановления Пленума ВС 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» и указал: с учетом того, что разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых, не допускается использование в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц. Согласно Определению КС от 27 февраля 2024 г. № 278-О тем самым подсудимому, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено судом, при возобновлении производства по делу обеспечивается реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда, а суду в условиях состязательности сторон и непосредственно в судебном разбирательстве – исследовать все доказательства, установить обстоятельства дела и вынести по нему законное, обоснованное и справедливое решение.

При этом процедура допроса лиц, уголовные дела которых выделены в отдельное производство, а равно оглашение ранее данных ими при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства показаний должны обеспечивать право обвиняемого на эффективную судебную защиту, включая право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также право не свидетельствовать против самого себя (определения Конституционного Суда № 458-О-О/2008; № 2951-О/2014; № 1893-О/2019; № 2613-О/2021 и др.). Причем показания таких участников не имеют заранее установленной силы, а, напротив, подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности по всем правилам уголовно-процессуального закона, отмечается в определении.

Комментируя определение КС, адвокат Сергей Поляков заметил, что при невозможности участия одного из обвиняемых в рассмотрении дела суд обязан соблюсти права иных участников судопроизводства на своевременное рассмотрение и исключение необоснованной волокиты. «Конституционным Судом подробно изложены позиции, гарантирующие право лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, на объективное и беспристрастное судебное разбирательство. Особо Конституционным Судом обозначены процессуальные гарантии, касающиеся допроса и

оглашения показаний лиц, уголовное дело в отношении которых рассматривается отдельно от выделенного. Остается надеяться, что практика выделения уголовных дел в отдельное производство не станет использоваться искусственно, без исключительных оснований, действительно свидетельствующих о реальной невозможности рассмотрения дела в отношении всех соучастников одновременно, а упомянутые в определении процессуальные гарантии будут служить своего рода маяком для судов, рассматривающих дела, выделенные в отдельное производство», – указал он.

Адвокат КА «Регионсервис» Алексей Удодиков посчитал: Конституционный Суд пришел к обоснованному выводу о том, что предусмотренный нормами УПК РФ механизм, позволяющий выделить в отдельное производство уголовное дело в отношении одного из подсудимых, не противоречит Конституции. «Безусловно, такое процессуальное решение может приниматься судом лишь в исключительных случаях, поскольку приоритетом является закрепленный в ст. 242 УПК принцип неизменности состава суда при рассмотрении уголовного дела, который предполагает рассмотрение одним составом суда уголовного дела в отношении всех подсудимых по данному делу. В то же время, когда невозможность участия одного из подсудимых имеет затяжной, устойчивый характер, приостановление производства в отношении этого подсудимого с соответствующим выделением материалов в отношении него в отдельное производство является правильным, поскольку иное нарушает право на доступ к правосудию, на судебную защиту и на рассмотрение уголовного дела в разумный срок иных участников уголовного судопроизводства», – указал эксперт.

При этом, заметил Алексей Удодиков, ч. 3 ст. 253 УПК предусматривает, что если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается. Решение о возможности раздельного судебного разбирательства принимается судьей исходя из конкретных обстоятельств по рассматриваемому уголовному делу и должно быть надлежаще мотивированно. В исследуемом случае, указал эксперт, суды всех уровней пришли к выводу о необходимости выделить уголовное дело в отношении одного из подсудимых и что это не препятствует всестороннему и объективному рассмотрению уголовного дела.

В то же время, по мнению Алексея Удодикова, КС лишь поверхностно коснулся в определении одного из интересных и дискуссионных доводов заявителя жалобы: о его несогласии с допросом подсудимых по основному делу в качестве свидетелей в рамках рассмотрения выделенного дела, с запретом оглашать их показания, данные ими в качестве обвиняемых в ходе предварительного следствия. Конституционный Суд оставил без ответов вопросы о том, насколько правильной является такая замена процессуального статуса лица, совершившего преступление, при его допросе по обстоятельствам совершения данного преступления, а также насколько правильным является отказ суда удовлетворить ходатайство подсудимого об оглашении в суде ранее данных показаний указанным лицом. «В уголовно-процессуальном законодательстве РФ не предусмотрен специальный статус для подсудимого по основному делу при его допросе в суде по выделенному уголовному делу в отношении другого подсудимого по тому же обвинению. Такие лица допрашиваются в качестве свидетелей, но они не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, поскольку не являются свидетелями по делу в истинном смысле», – указал адвокат.

Что же касается вопроса оглашения в суде ранее данных показаний такими лицами, то Алексей Удодиков отметил, что в судебной практике это не имеет четкой регламентации и однозначности: в некоторых случаях суды по ходатайствам сторон разрешают оглашение ранее данных этими лицами показаний, в других – запрещают. Также, по его мнению, КС не уделил внимания доводу заявителя об одновременном рассмотрении двух указанных уголовных дел разными составами суда. «На этот довод Суду следовало бы разъяснить, что конституционные права заявителя этим обстоятельством также не нарушены, поскольку повторное, в рамках другого уголовного дела, рассмотрение судьей одних и тех же обстоятельств преступных деяний, вмененных разным лицам, ставит под сомнение объективность и беспристрастность судьи и не может быть признано законным по смыслу ст. 61 и 63 УПК РФ», – посчитал он.

АПИ

03.03.2026, 00:22

Презумпция камеры: наказание автовладельцев за автоматически зафиксированные нарушения ПДД не ущемляет их конституционных прав

Конституционный суд России не усмотрел нарушений презумпции невиновности привлекаемых к административной ответственности владельцев автомобилей.

Жалобу в высшую инстанцию подала жительница Нижегородской области Римма Прокофьева. По данным ГИБДД, принадлежащий ей Volkswagen Tiguan двигался с превышением допустимой скорости на 22 км/час. На этом основании собственнице выписали штраф в размере 500 рублей.

Отклоняя жалобу Риммы Прокофьевой, суды констатировали, что «достоверность показаний работающего в автоматическом режиме специального технического средства ... сомнений не вызывает».

Конституционный суд России подтвердил, что при фиксации нарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами на собственников автомобилей общее правило о презумпции невиновности не распространяется – ГИБДД не обязана доказывать их виновность. Вместе с тем в ходе обжалования вынесенного постановления автовладелец вправе представить доказательства, подтверждающие владение или пользование его «четырёхколесным другом» иным лицом. «Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, ... от обязанности обеспечить всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств и справедливое разрешение дел об административных правонарушениях», – отмечается в опубликованном 26 февраля определении Конституционного суда России.

Отметим, что согласно разъяснениям Верховного суда, России доказательствами непричастности автовладельца могут признаваться полис ОСАГО (в котором указаны иные водители), договор аренды или лизинга, а также «показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством». В деле Риммы Прокофьевой суды пришли к выводу, что автовладелец не представила «доказательств, безусловно свидетельствующих, что транспортное средство в момент фиксации административного правонарушения находилось в пользовании иного лица».

Справка

По данным МВД России, в 2025 году было выявлено 232 млн правонарушений в области безопасности дорожного движения, в том числе более 216 млн (93%) – с помощью камер.

РАПСИ

03.03.2026, Михаил Телехов

Пособия семьям погибших сотрудников силовых структур должны индексироваться — КС

Единовременные пособия семьям сотрудников уголовно-исполнительной системы (УИС) и других правоохранительных органов, погибших при исполнении служебных обязанностей, должны индексироваться к дате их фактического получения. Об этом говорится в новом постановлении № 11-П/2026 **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Компенсация алиментов

Как следует из решения КС, жительница Свердловской области Ольга Стриганова в 2017 году развелась со своим мужем — сотрудником исправительной колонии (ИК), но при этом они продолжали жить вместе и воспитывать троих детей, пока в 2018 году мужчина не погиб на лесозаготовках.

В итоге Стриганова предъявила к ИК иск о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, в том числе об установлении детям умершего ежемесячных платежей в размере долей заработка, которые при жизни их отца причитались бы им в качестве алиментов, а также о компенсации морального вреда ей и ее детям и об индексации выплаченных детям сумм единовременного пособия (предусмотренного ч. 2 ст. 12 федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти»).

В обоснование своих требований она отметила, что вина ИК в причинении смерти ее бывшему мужу доказана, поскольку два сотрудника колонии были признаны виновными в совершении преступлений, повлекших смерть ее бывшего мужа.

Суды взыскали в ее пользу и в пользу детей компенсации морального вреда, но отказали в возмещении вреда в размере доли заработка, которую дети умершего получали бы от отца на свое содержание в качестве алиментов. При этом они отметили, что

установленные детям пенсии по случаю потери кормильца и ежемесячные денежные компенсации, назначенные в соответствии с мерами социальной поддержки членов семей сотрудников УИС, превышают размер алиментов, присужденных им при жизни их отца.

Пособия без индексации

«Даже несмотря на наличие вины сотрудников ИК в смерти сослуживца, причиненный его смертью вред семье не подлежит возмещению по правилам статьи 1089 Гражданского кодекса (ГК) РФ, поскольку он уже был компенсирован в рамках соответствующего публично-правового механизма», — говорилось в материалах гражданского дела.

Также суды оставили без удовлетворения требования об индексации размера вышеупомянутого единовременного пособия членам семей погибших сотрудников уголовно-исполнительной системы, посчитав, что размер данного пособия подлежит определению на день смерти сотрудника УИС, а не на день фактической выплаты. При этом ей было указано на то, что в случае несвоевременности выплаты этого пособия заявительница может защитить свои права в ином порядке.

Пройдя все инстанции, Стриганова и ее совершеннолетний сын обратились в КС РФ с просьбой проверить конституционность примененных в ее деле статьи 1084, пунктов 1 и 2 статьи 1089 ГК РФ, поскольку эти нормы лишают граждан, потерявших кормильца по вине должностных лиц уголовно-исполнительной системы, права на возмещение вреда без учета пенсии по случаю потери кормильца. Кроме того, заявительница просила проверить конституционность части 9 статьи 12 федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти», поскольку она позволяет определять размер единовременного пособия в случае гибели сотрудника УИС без индексации на дату его фактической выплаты.

Антиинфляционная защита

Что касается оспариваемых положений ГК РФ, то КС РФ посчитал, что эти нормы призваны сбалансировать использование частноправовых и публично-правовых механизмов возмещения вреда, причиненного в указанных случаях, и не ставят сотрудников «некоторых федеральных органов исполнительной власти», которым гарантирована повышенная социальная защита, в худшее положение по

сравнению с лицами, использующими общий гражданско-правовой порядок возмещения вреда, причиненного при исполнении им служебных обязанностей, а, соответственно, не нарушают конституционных прав заявителей.

Разбирая вторую часть жалобы Стригановой и ее сына, КС РФ отметил, что оспариваемая норма федерального закона о социальных гарантиях являет собой один из возможных вариантов обеспечения антиинфляционной защиты единовременных пособий, которыми обеспечивается возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, проходившего службу в УИС и иных указанных в законе ведомствах.

«Тем самым норма призвана поддержать покупательную способность указанных выплат в условиях инфляции, роста цен и динамики стоимости жизни и ни по своему буквальному смыслу, ни по своему назначению не противоречит Конституции РФ», — пояснили в пресс-службе КС РФ.

Но при этом КС РФ отметил, что ни оспариваемая норма, ни ведомственные акты не содержат необходимых и достаточных уточнений относительно индексации в зависимости от времени выплаты данных пособий.

Социальные гарантии

Как установил КС РФ, размер социальных пособий по-разному определяется в судебной практике: одни высчитывают сумму пособия на день смерти, как на дату возникновения соответствующего права, другие — на дату фактической выплаты, третьи — на дату вынесения соответствующего решения суда...

«Это противоречит конституционному принципу равенства, который препятствует введению не имеющих объективного и разумного оправдания различий в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории. Кроме того, в рассмотренных обстоятельствах индексация размера единовременного пособия на момент возникновения права на получение такого пособия, а не на момент его фактической выплаты, способна, вопреки Конституции РФ, существенно понизить размер предоставленной социальной гарантии», — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Таким образом, оспариваемая норма рассмотренного федерального закона признана не соответствующей Конституции РФ, поскольку не определяет момент, с учетом которого должны

индексироваться размеры единовременных пособий, выплачиваемых в качестве возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью сотрудника УИС или иных указанных в законе ведомств в связи с выполнением им служебных обязанностей.

КС РФ обязал законодателя внести необходимые изменения в действующее регулирование. И указал, что до тех пор соответствующие единовременные выплаты производятся в размерах, определяемых с учетом индексации на момент фактической выплаты.

Правоприменительные решения по делу Стригановых подлежат пересмотру.

Гарант.ру

04.03.2026, 11:20

Осужденный за нарушение норм безопасности гендиректор не смог оспорить приговор

Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы бывшего генерального директора ООО, осужденного по ч. 2 ст. 216 УК РФ за нарушение правил безопасности, повлекшее по неосторожности смерть человека (Определение Конституционного Суда РФ от 12 февраля 2026 г. № 298-О).

Заявитель утверждал, что указанная норма позволяет произвольно привлекать руководителя (генподрядчика) вместо непосредственных исполнителей из субподрядной организации.

Конституционный Суд РФ отклонил этот довод и сформулировал, в частности, следующие ключевые выводы.

Статья 216 УК РФ не содержит неопределенности, бланкетный характер нормы (отсылка к ПОТ, ПУЭ, СП и др.) допускается.

Уголовную ответственность может нести руководитель организации, если:

на него нормативными актами, приказами, должностными инструкциями или договорами возложена обязанность по организации и обеспечению безопасного ведения работ;

между именно его действиями или бездействием (организация работ без проекта, разрешений, ограждений, отключения оборудования и т. п.) и общественно опасными последствиями существует причинно-следственная связь;

доказана неосторожная форма вины (он предвидел возможность последствий, но самонадеянно рассчитывал их избежать, либо должен был и мог предвидеть при должной внимательности).

КС РФ подчеркнул: ответственность наступает только при доказывании всех элементов в совокупности. Перекаладывать вину исключительно на субподрядчиков нельзя, если руководитель допустил системные нарушения при организации работ. В каждом случае требуется установить, какие именно обязанности возлагались на руководителя и как он их исполнял.

Российская газета

04.03.2026, Мария Голубкова

Как должны индексироваться выплаты по потере кормильца? КС РФ разобрался в вопросе

Конституционный суд РФ обязал законодателя установить единые временные рамки для индексации единовременной выплаты в случае потери кормильца, если отец семейства служил во ФСИН и иных ведомствах и погиб при исполнении служебных обязанностей.

Положения статьи 12 ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ" признаны противоречащими Конституции РФ, поскольку в настоящее время не содержат указанного критерия.

Бывший муж Ольги Стригановой, который работал в исправительной колонии N 3 Главного управления ФСИН по Свердловской области, погиб на службе в ходе проведения лесозаготовительных работ. Женщина подала к ФСИН иск о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, а также о компенсации морального вреда.

Требования были исполнены частично, однако суды общей юрисдикции отказали Стригановой в индексации размера единовременного пособия, выплаченного согласно части 2 статьи 12 Федерального закона от 30 декабря 2012 года N 283-ФЗ, поскольку сочли, что ее величина установлена на дату смерти.

Между тем Стригановы получили причитающуюся им выплату не в 2018 году, когда погиб муж и отец, а лишь в 2021-м. И, по мнению заявительницы, примененная в ее деле позиция суда нарушает сразу

несколько положений Конституции РФ, поскольку не учитывает инфляцию.

Судьи КС, изучив обстоятельства дела, отметили противоречивую судебную практику в подобных делах: если выплаты индексируются, то - на произвольную дату - день фактической выплаты или дату вынесения решения суда, дату исполнения решения суда или дату возникновения права на получение пособия, как это произошло в деле заявителей.

- Тем самым, вопреки гарантированному статьей 19 Конституции РФ принципу равенства перед законом и судом, который носит универсальный характер и оказывает регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений, и соблюдение которого означает помимо прочего запрет вводить не имеющие объективного и разумного оправдания различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории - "Лица, имеющие право на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью в связи с исполнением публично значимых обязанностей", - могут оказаться в неравном положении относительно размера выплаченных им единовременных пособий, - указал КС РФ.

По мнению судей, присуждение единовременного пособия, размер которого рассчитан с учетом его индексации на момент гибели (смерти) сотрудника, а не на момент фактической выплаты пособия, не обеспечивает адекватной компенсации дополнительных инфляционных потерь, произошедших в результате длительного перерыва между событиями.

Конституционный суд обратил внимание законодателей на тот факт, что индексация размера единовременного пособия на момент возникновения права на получение такого пособия, а не на момент его фактической выплаты, способна существенно понизить размер соцгарантии вопреки Конституции РФ.

Законодателю предложено устранить обнаруженный правовой пробел. До внесения изменений КС РФ постановил индексировать суммы на момент их фактической выплаты. Дело Стригановой пересмотрят.

Российская газета

Федеральный выпуск: №49(9885)

05.03.2026, 19:16, Мария Голубкова

Конституционный суд запретил налоговикам вызывать проверяемых на допрос по их же собственному делу в качестве свидетелей

Судьи Конституционного суда РФ обнаружили в налоговом законодательстве пробел, не позволяющий привлечь к ответственности граждан, от которых налоговым органам необходимо получить пояснения, а те без уважительных причин не являются.

В то же время понуждение налогоплательщика к явке для дачи пояснений путем признания его свидетелем в отношении обстоятельств его собственной деятельности и путем допроса в качестве свидетеля является ненадлежащим правовым средством и противоречит целому ряду положений Конституции РФ.

Однако сами положения статей 90 и 128 Налогового кодекса РФ, конституционность которых оспаривал Максим Немеров из Новосибирска, признаны не противоречащими Основному Закону.

Жалоба, которую Немеров подал в высшую юридическую инстанцию страны, носит принципиальный характер, потому что суммы, которые фигурируют в его деле, можно считать чисто символическими.

В 2024 году в отношении заявителя проводилась выездная налоговая проверка, по результатам которой налоговики захотели получить от налогоплательщика дополнительные пояснения. Однако тот в местное отделение ФНС не явился и был оштрафован на 500 рублей.

Затем, как следует из материалов суда, размер штрафа был уменьшен еще в два раза ввиду несоразмерности деяния тяжести наказания. Тем не менее Максим Немеров дошел до Сенатской площади, оспаривая этот штраф.

Суды общей юрисдикции исходили из того, что в НК РФ нет специального наказания для тех, кто не явился по вызову в налоговый орган, но повестка о явке на допрос является обязательной - вне зависимости от того, можно ли признать проверяемого налогоплательщика свидетелем. А неявка либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, наказывается штрафом (статья 128 НК РФ).

Максим Немеров в свою очередь полагает, что такой подход противоречит статьям 45 и 46 Конституции РФ, то есть нарушает его

право на государственную и судебную защиту прав и свобод. По его мнению, одно и то же физическое лицо по одному и тому же делу не может иметь статусы проверяемого и свидетеля, и на это не раз указывалось в решениях КС.

- Мой процессуальный статус как участника налоговых правоотношений - налогоплательщик, - подчеркивается в жалобе заявителя. - И для этого статуса законодательством о налогах и сборах предусмотрена возможность получения только пояснений. При этом НК РФ не содержит норм, позволяющих привлечь вызванного проверяемого налогоплательщика к какой-либо налоговой ответственности за неявку по вызову.

Судьи КС в целом согласились с его позицией. Оспоренные положения НК "не предполагают признания проверяемого налогоплательщика свидетелем в отношении обстоятельств его собственной деятельности и применения к нему мер ответственности в случае его неявки по законному уведомлению налогового органа для дачи пояснений по предмету выездной налоговой проверки", постановил КС. В то же время на практике налогоплательщики нередко сталкиваются с обратной ситуацией, которая обосновывается непредвидимым для них расширительным толкованием норм законодательства о налогах и сборах.

Поэтому в постановлении КС особо подчеркивается, что такая практика вступает в противоречие с прямо предусмотренным статьей 54 (часть 2) Конституции РФ запретом: "Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением".

- Придание названным законоположениям иного смысла вступало бы в противоречие с принципами конституционной законности и недопустимости принуждения свидетельствовать против себя самого и своих близких, что расходилось бы со статьями 15 (части 1 и 2) и 51 (часть 1) Конституции РФ, - указал КС РФ.

Судебные акты, вынесенные по делу Максима Немерова, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Российская газета

Федеральный выпуск: №54(9890)

12.03.2026, 19:32, Мария Голубкова

КС допустил выход на российский рынок зарубежного дженерика без разрешения

Конституционный суд РФ признал выдачу принудительных лицензий на лекарственные средства вынужденной мерой в условиях санкций. Однако не исключил, что иностранный обладатель патента может удовлетворить потребности отечественного рынка самостоятельно.

Разбирательство по делу, которое касается как минимум пяти тысяч российских детей, больных муковисцидозом, началось в декабре прошлого года. Жалобу на положения статьи 1362 ГК РФ, которая допускает выдачу принудительной лицензии на изобретение, полезную модель или промышленный образец, подала американская фармацевтическая компания "Вертекс Фармасьютикалз Инкорпорейтед" ("Вертекс"). С 2021 года она поставляет в нашу страну через единственного дистрибьютора - АО "Санофи Россия" - препарат "Трикафта" для поддержания качества жизни больных муковисцидозом. Стоимость одной упаковки - примерно 20 тысяч долларов. В год больному необходимо 13 упаковок.

Вывести на российский рынок дешевый аналог "Трикафты", так называемый дженерик, - препарат "Трилекс" - захотела аргентинская компания. Она обратилась к американцам за лицензионным разрешением, но получила отказ. И тогда российский суд выдал на "Трилекс" принудительную лицензию. Аргументом стала формулировка, что в соответствии с российскими нормами права такая лицензия может быть выдана в случае, если "изобретение или промышленный образец не используется либо недостаточно используется патентообладателем... что приводит к недостаточному предложению на рынке".

Принудительные лицензии - не российское изобретение. Фактически они начали появляться еще в конце XIX века в рамках Парижской конвенции по охране промышленной собственности. И юристы "Вертекс" и "Санофи" полагают, что если уж принудительные лицензии признаны мировым сообществом, то они должны выдаваться на определенный срок, под обязательства. И лишь на тот объем рынка, который не может освоить правообладатель.

- Закон дает право использовать чужое изобретение, но не возлагает обязанности насыщать им рынок, - подчеркнул представитель АО "Санофи Россия" Евгений Александров.

В то же время из материалов дела следует, что при единственном способе распространения "Трикафты" в виде централизованной закупки патентообладатель неоднократно игнорировал процедуры проведения торгов. По мнению представителей органов власти, принявших и подписавших оспоренный нормативный акт, это как раз и может служить доказательством недостаточности использования плодов своего интеллектуального труда. Тем более что аргентинская компания "собирает" эти плоды не бесплатно - она обязана отчислять в пользу "Вертекс" и "Санофи" три процента от стоимости своего товара, проданного на нашем рынке.

Решение КС РФ в данном случае имеет характер win-win, как говорят американцы, то есть взаимного выигрыша.

Как пояснил, отвечая на вопрос корреспондента "РГ", руководитель секретариата КС РФ Константин Байгозин, в этом деле был выстроен сложный конституционный баланс защищаемых ценностей, при котором должна обеспечиваться возможность преодоления потенциального дефицита на российском рынке лекарственных препаратов, необходимых для лечения орфанных заболеваний, без необоснованного ущемления прав патентообладателей.

- Особенно остро вопрос стоит в тех случаях, когда патентообладатели и производители оригинальных препаратов, относящиеся к юрисдикциям, подключившимся к неправомерным международным санкциям в отношении РФ, не поставляют медикаменты в необходимом объеме и по справедливым ценам, - подчеркнул Константин Байгозин. - Постановление КС РФ позволяет избежать последствий такой ситуации, которые угрожают жизни и здоровью граждан, давая возможность другим производителям заполнять рынок и исключать потенциальный дефицит. Но если производитель докажет в суде, что он готов продавать оригинальные лекарства по доступной цене, то и основания для ограничения его интеллектуальных прав через механизм принудительного лицензирования отпадут.

Положения статьи 1362 ГК РФ признаны не противоречащими Конституции РФ. Принудительная лицензия, по мнению КС, должна выдаваться как временная мера на определенный период и определенный объем.

Российская газета

Федеральный выпуск: №55(9891)

15.03.2026, 22:23, Мария Голубкова

Конституционный суд объяснил, когда часть штрафа можно вернуть

Излишне уплаченная сумма штрафа, если он был назначен в полном размере, но погашен в течение 20-дневного льготного периода, подлежит возврату. Иначе, как указал **Конституционный суд РФ**, теряется весь смысл 50-процентной льготы как инструмента снижения нагрузки на бизнес.

С жалобой на то, что оно себя само наказало на 600 с лишним тысяч рублей, в высшую юридическую инстанцию страны обратилось столичное ООО "Гремми-А". Оно в 2022 году было оштрафовано на общую сумму в 1,23 миллиона рублей за незаконное привлечение к трудовой деятельности иностранных граждан. Компания выплатила всю сумму, однако позднее выяснилось, что если штраф внесен в течение 20 дней, то его можно погасить в половинном объеме. Но истребовать излишне уплаченные 615 тысяч рублей обратно предпринимателям не удалось. Суды заявили: компании следовало проявить "разумную осмотрительность", но если уж там решили заплатить всю сумму - то это их право. А вот отыграть назад уже нельзя.

Вынося свое решение, судьи КС опирались на правовые позиции, ранее уже сформулированные по похожим делам. Бюджетный кодекс предусматривает возврат излишне уплаченных платежей, но ни в самом кодексе, ни в иных нормативных документах нет критериев признания платежа излишне уплаченным, указал КС.

В судебной практике сложились два противоречивых подхода: либо уплата штрафа в полном объеме в установленный срок расценивается как добровольное решение, либо же суды считают ее излишней и подлежащей возврату. Однако признают допустимость возврата излишне уплаченных сумм, когда решение о привлечении к ответственности впоследствии отменяется или пересматривается. Эту позицию КС РФ сформулировал в 2021 году.

Судьи особо отметили, что вопреки обязательным требованиям статьи 29.10 КоАП в решениях суда или постановлениях о привлечении к административной ответственности зачастую не содержится информация о льготной оплате.

- Отказ вернуть излишне уплаченную в бюджет сумму административного штрафа в рассмотренной ситуации способен необратимо нарушить право привлеченного к административной ответственности лица на льготный порядок исполнения административного наказания, сводя на нет эффективность предоставленной ему законодателем льготы, - подчеркивается в решении КС.

Оспоренные положения БК и КоАП признаны не противоречащими Конституции РФ. Но вернуть половину штрафа можно лишь в течение льготного 20-дневного срока на уплату, если ошибка была своевременно обнаружена. Если же виновному не была предоставлена информация о льготном порядке, возврата денег можно требовать в течение трех лет.

Тем временем

После принятия жалобы ООО "Гремми-А" к рассмотрению Конституционным судом его дело было пересмотрено и превышающая льготный размер штрафа часть суммы признана излишне уплаченной.

Фонтанка.ру

14.03.2026, Павел Нетупский

Конституционный суд подтвердил законность платных парковок в Петербурге

Введение платы за парковку в Санкт-Петербурге и порядок выдачи разрешений проживающим в центральных районах не нарушают их прав. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Льготное парковочное разрешение на электромобиль пытался получить совладелец коммунальной квартиры Александр Савельев. Однако ему было отказано, так как по действующим правилам на одну квартиру выдается только один билет. И соответственно, все сособственники должны решить — кто из них будет парковать свое транспортное средство по льготной цене.

«Решение о выборе владельца жилого помещения, в отношении которого будет действовать парковочное разрешение, не представлено», — констатировали суды, отклоняя иск Александра Савельева к Комитету по транспорту.

Обращаясь в высшую инстанцию, петербуржец оспаривал конституционность введения платных парковок в городе. По его мнению, действующие правила «в фискальных целях вводят плату за парковочные места, организованные с нарушением требований безопасности дорожного движения, не освобождают жителей от платы за парковку в районе их проживания, а также ставят возможность получения парковочного разрешения в зависимость от волеизъявления собственника принадлежащего ему жилого помещения».

Но Конституционный суд России подтвердил, что вопрос как создания и использования на платной основе парковок, так и установления тарифов и льгот, находится в исключительной компетенции субъектов Федерации. Правительством Санкт-Петербурга установлено, что для получения парковочного разрешения жителю надлежит представить согласие всех владельцев жилого помещения. «Таким образом, оспариваемое правовое регулирование, принятое в пределах компетенции, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанных в жалобе аспектах в его конкретном деле», — отмечается в определении высшей инстанции.

Напомним, петербуржцы неоднократно оспаривали законность введения платы за парковку и тарифы. Но впервые этот вопрос был рассмотрен Конституционным судом России.

С 15 октября в Петербурге начали действовать дифференцированные тарифы на парковку в платных зонах. Улицы были поделены на категории в зависимости от загруженности машиномест, и вместо фиксированной стоимости в 100 рублей за час цена парковки разнится от 100 до 360 рублей в час. Изменилась также стоимость парковочных абонементов и парковочных разрешений жителя.

АПИ

16.03.2026, 00:20

В несвоевременном рассмотрении петиции граждан не усмотрели нарушения их конституционных прав

Несоблюдение госорганами срока ответа не нарушает права заявителя. К такому выводу пришел Конституционный суд России

С жалобой в прокуратуру Белгородской области обратился Алексей Солдатов. В конце ноября она была зарегистрирована, спустя

четыре дня – переадресована в межрайонную прокуратуру. А уже 20 января, не дождавшийся ответа, заявитель предъявил иск о нарушении его права на своевременное рассмотрение обращения. В качестве компенсации морального вреда гражданин требовал взыскать 25 тысяч рублей.

При рассмотрении дела выяснилось, что заказное письмо с ответом было отправлено Алексею Солдатову еще 16 января, но фактически получено им уже после предъявления иска. Поскольку установленный месячный срок разрешения петиции был пропущен, служители Фемиды подтвердили факт нарушения. В то же время суд отклонил требования о возмещении морального вреда.

В свою очередь, апелляционная инстанция констатировала, что спорный ответ был подготовлен своевременно. А его отправка по истечении контрольного срока «с учетом установленных обстоятельств по делу не повлекла нарушения права Солдатова А.Ю., требующих их восстановления в судебном порядке». Решение об отказе в иске поддержала и кассационная коллегия.

Обращаясь в Конституционный суд России Алексей Солдатов указывал на противоречия в действующем законе, поскольку он не устанавливает срок отправки ответа на обращения граждан. Однако высшая инстанция пришла к выводу, что спорная норма «не допускает произвольного применения и не может расцениваться как нарушающая конституционные права А.Ю. Солдатова»: «С учетом того, что ответ был получен заявителем до момента обращения в суд, это не повлекло нарушения прав заявителя, требующих восстановления в судебном порядке», — отмечается в определении.

Напомним, что за нарушение установленного порядка рассмотрения обращений граждан должностное лицо может быть привлечено к административной ответственности – штрафу в сумме до 10 тысяч рублей. На практике правонарушением признается, в том числе, несоблюдение сроков рассмотрения и отправки ответа на жалобы.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», за первую половину 2025 года за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан к административной ответственности было привлечено 3,3 тысячи должностных лиц.

Российская газета

17.03.2026, Мария Голубкова

КС разъяснил порядок лишения работников премии после выговора

Даже если у руководящего работника есть дисциплинарные взыскания, то это не влияет на уровень его профессиональных компетенций. Следовательно, такого сотрудника нельзя бессрочно лишить стимулирующей персональной надбавки, ранее назначенной именно за высокую квалификацию. К такому выводу пришел **Конституционный суд РФ**, проверив ряд положений Трудового кодекса РФ по жалобе Марианны Стерлиговой из Москвы.

При поступлении на работу в страховую компанию в 2013 году Стерлиговой предложили прекрасные условия оплаты труда - 300 тысяч рублей ежемесячно, из которых 56 процентов составляла сумма оклада, а 44 процента - та самая ежемесячная персональная надбавка. Однако впоследствии, как можно предположить из материалов суда, сотрудница перестала устраивать руководство и в 2015 году была уволена после трех выговоров по статье 81 Трудового кодекса РФ, то есть по инициативе работодателя "за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание".

В пользу версии о конфликте говорит также тот факт, что Марианна Николаевна оспорила законность увольнения в суде и выиграла дело, получив заработную плату за все время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда. Однако тогда работодатель с соблюдением всех необходимых процедур бессрочно отменил ей персональную надбавку, и отменить уже это решение не удалось. Суды сошлись во мнении, что спорная выплата относится к стимулирующим, а потому вопрос о ее установлении и отмене относится к исключительной компетенции работодателя.

Между тем еще до рассмотрения дела Стерлиговой в апелляционной инстанции было принято постановление КС РФ от 15 июня 2023 года № 32-П, в котором четко указано, что произвольное снижение размера заработной платы сотрудника недопустимо, снижение премиальных выплат не должно приводить к уменьшению дохода работника более чем на 20 процентов, а применяется такое снижение лишь в период действия наложенного дисциплинарного

взыскания. Тем не менее, указывает заявитель, позицию высшей юридической инстанции страны в ее деле Фемида не учла.

"Юридическая конструкция статьей 129, 132 и 135 ТК РФ дает возможность произвольного толкования и, следовательно, применения закрепленных в них норм, что приводит к дискриминационному изменению условий трудового договора работника, в том числе в части оплаты труда, что противоречит требованиям статьи 37 Конституции РФ, устанавливающей принцип вознаграждения за труд без какой-либо дискриминации", - полагает заявительница.

Судьи КС, принимая данное заявление к рассмотрению, указали, что обстоятельства дела Стерлиговой отличаются от ситуации, по которой было принято решение 2023 года. Однако в основу решения по ее жалобе положен целый ряд позиций КС, высказанных ранее, в том числе об объективности критериев установления заработной платы сотрудника и о характере стимулирующих выплат, которые "должны выполнять функцию дополнительного средства побуждения работника к высокопроизводительному труду и повышению эффективности его трудовой деятельности". В то же время в ситуации Марианны Стерлиговой ее персональная надбавка зависела не от качества выполнения текущей работы, а от профессиональных компетенций, благодаря которым она и была принята на руководящую должность, и факт совершения дисциплинарного проступка на них не влияет.

"Если отношение работника к соблюдению трудовой дисциплины не влияет на показатели, характеризующие уровень его квалификации, с учетом которых ему была установлена та или иная надбавка стимулирующего характера, то совершение работником дисциплинарного проступка само по себе не свидетельствует об изменении уровня его квалификации, а значит, и не может служить основанием для снижения размера и тем более прекращения выплаты соответствующей надбавки", - указал КС РФ.

В то же время руководитель структурного подразделения должен подавать личный пример уважительного отношения к трудовой дисциплине, в противном случае может быть разбалансирована работа всех его подчиненных, что в конечном итоге скажется на результатах. Следовательно, его нарушение дисциплины труда может служить основанием для снижения размера установленной надбавки. Однако "допущенное руководителем нарушение дисциплины труда даже если и оказывает негативное влияние на результативность его трудовой

деятельности, то, как правило, лишь в то время, когда оно совершено", указал КС.

Таким образом, произвольное прекращение выплаты профессиональной надбавки или снижение ее размера за пределами периода, когда на работника наложено дисциплинарное взыскание, ведет к несоразмерному ограничению его прав и свобод. Однако оспоренные статьи ТК РФ такого подхода не предполагают, а потому не противоречат Конституции РФ.

Судебные постановления по делу Марианны Стерлиговой подлежат пересмотру.

За-Строй.РФ

18.03.2026, 10:24

За гибель рабочего ответил глава фирмы

Осужденный за нарушение норм безопасности руководитель строительной компании не смог оспорить приговор

Конституционный Суд РФ отказал в пересмотре дела бывшего генерального директора, осужденного за нарушение правил безопасности, повлекшее по неосторожности смерть человека. Подробности дела изложены в определении КС РФ от 12 февраля 2026 года № 298-О.

В высшую конституционную судебную инстанцию страны поступила жалоба от гражданина Степана Иванчихина, который пытался оспорить конституционность статьи 216 Уголовного кодекса РФ – нормы, устанавливающей ответственность за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ. Этой жалобе предшествовала длительная судебная тяжба, в ходе которой Степан Николаевич, занимавший пост генерального директора строительной фирмы, был признан виновным в гибели человека.

История началась с того, что компания выступала генеральным подрядчиком на объекте, где требовалось провести электромонтажные работы: смонтировать новую комплектную трансформаторную подстанцию (КТП) и проложить кабельную линию. Однако гендиректор принял решение организовать перенос уже действующей КТП на другое место и подключить её к электросети, чтобы использовать временно, до ввода в эксплуатацию новой подстанции.

Как позднее выяснило следствие, работы проводились с грубейшими нарушениями: в отсутствие проектной документации, без необходимых разрешений и согласований, а главное – без соблюдения требований безопасности. В частности, было установлено лишь временное несплошное ограждение, которое не препятствовало доступу посторонних к токоведущим частям, находящимся под напряжением. В результате этих действий погиб человек.

Приговором районного суда от 19 мая 2023 года, который впоследствии был скорректирован апелляционным определением областного суда в сентябре 2024 года, гражданин Иванчихин был осуждён по части второй статьи 216 УК РФ. Суд счёл доказанным, что именно он организовал опасные работы: отдал указание работникам субподрядной организации перенести подстанцию и лично участвовал в её отключении и подключении к сети. Суд также отметил, что договор с субподрядчиком предусматривал лишь демонтаж старой подстанции и монтаж новой, а работы по переносу действующей КТП договором вообще не были предусмотрены, и техническая документация на них отсутствовала. Следовательно, именно руководитель взял на себя ответственность за организацию этого процесса, но не обеспечил безопасность.

Защита пыталась оспорить приговор в вышестоящих инстанциях, настаивая на том, что гендиректор лично не выполнял электромонтажные работы и не должен отвечать за действия субподрядчиков. Однако Второй кассационный суд общей юрисдикции в марте 2025 года оставил приговор без изменения. Судья Верховного Суда РФ в июне 2025 года также отказал в передаче жалобы для рассмотрения, а его заместитель в сентябре подтвердил это решение. ВС РФ указал, что доводы защиты несостоятельны: при соблюдении директором правил безопасности доступ посторонних к токоведущим частям был бы исключён. Таким образом, все возможности для обжалования приговора в обычном порядке были исчерпаны.

Тогда осуждённый обратился в Конституционный Суд РФ, но теперь уже с претензией не к действиям судов, а к самому уголовному закону. Степан Иванчихин заявил, что статья 216 УК РФ неконституционна из-за своей неопределённости. По его мнению, формулировки статьи позволяют привлекать к ответственности руководителя, а не фактических исполнителей, на которых лежит обязанность по обеспечению безопасности. Он также настаивал на том,

что санкции этой статьи несоразмерны, по сравнению с наказаниями за смежные преступления, например, за нарушение требований охраны труда или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Степан Иванчихин указывал, что в самой диспозиции части первой статьи не сказано прямо, что субъектом преступления является лицо, на которое возложены обязанности по соблюдению правил, а часть вторая, по его мнению, необоснованно не предусматривает штраф как возможное наказание.

Тем не менее, КС РФ, изучив жалобу, не нашёл оснований для её удовлетворения. В своём определении судьи разъяснили, что бланкетный характер статьи, то есть её отсылка к другим нормативным актам, сам по себе не является нарушением. Важно другое: уголовная ответственность наступает только для того лица, на которое этими самыми нормативными актами прямо возложена обязанность соблюдать правила безопасности. При этом суды в каждом конкретном деле обязаны устанавливать причинно-следственную связь: чьё именно нарушение привело к трагедии, мог ли этот человек предотвратить опасность и должен ли был предвидеть последствия.

В рассматриваемом деле все эти обстоятельства, как подчеркнул Конституционный Суд РФ, были судами установлены: обязанность лежала на руководителе как на организаторе работ, он нарушил конкретные правила, и именно это нарушение повлекло смерть. Что касается суровости наказания, КС РФ отметил, что определение меры ответственности – прерогатива законодателя, и санкции статьи 216 соответствуют тяжести преступления, а сравнивать их с другими статьями некорректно без учёта всех нюансов составов преступлений.

В итоге Конституционный Суд РФ отказал гражданину Иванчихину в принятии жалобы к рассмотрению, признав её недопустимой. Это означает, что сама уголовная норма признана соответствующей Конституции России, а приговор в отношении бывшего гендиректора остался в силе. Дело завершилось тем, что осуждённый не смог оспорить ни сам приговор, ни закон, на основании которого Степана Николаевича признали виновным.

РАПСИ

23.03.2026, 10:33, Михаил Телехов

КС: никто не обязан переселять жителей аварийных МКД в другой населенный пункт

Действующее законодательство предусматривает возможность переселения жителей аварийных домов с их согласия в другое муниципальное образование, но не обязывает органы местного самоуправления (ОМСУ) делать это, если есть возможность предоставить нуждающимся жильё в границах своего населённого пункта. Об этом говорится в № 3355-О и 3356-О изученных РАПСИ определениях **Конституционного суда (КС) РФ**, которыми было отказано в рассмотрении жалоб двух заявительниц.

Как следует из определения КС РФ, и та, и другая женщины являются собственницами жилых помещений в признанном аварийном многоквартирном доме. Обе выбрали способ реализации региональной адресной программы в виде предоставления жилого помещения по договору мены и выразили согласие на переселение в другое муниципальное образование.

Но заявительницам были предложены квартиры в их населённом пункте. Женщины от них отказались.

Одна пошла в суд и предъявила иск к муниципалитету с требованием предоставить ей жильё в другом населённом пункте, но ей было отказано. При этом суд отказал муниципалитету во встречном иске, в котором ОМСУ просил возложить на истцу обязанность заключить договор мены её квартиры на квартиру, предложенную им.

Во втором случае первым в суд пошел муниципалитет с требованием возложить на женщину обязанность заключить договор мены на квартиру в своём населённом пункте. Также суд отказал во встречном иске ответчицы, которая просила предоставить ей благоустроенное жилое помещение в другом муниципальном образовании.

Тогда обе женщины обратились в КС РФ с требованием проверить конституционность некоторых положений Жилищного кодекса РФ, а также федеральных и региональных нормативных актов, которые, по мнению заявительниц, в их совокупности в той мере, в какой позволяют ОМСУ определять место жительства граждан вопреки их воле и принуждать к заключению договора мены жилого помещения, выбранного муниципалитетом.

Но КС РФ отметил, что действующее законодательство, предусматривая возможность предоставления гражданам при

переселении их из аварийного жилищного фонда с их согласия жилого помещения в границах другого населенного пункта субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено аварийное жилье, направлена на расширение жилищных гарантий.

"Но она также не содержит предписаний, обязывающих орган, осуществляющий переселение, предоставлять жилье на территории другого населенного пункта при наличии возможности сделать это в границах того же населенного пункта", — говорится в определениях КС РФ.

В обоих случаях КС РФ указал, что оспариваемые нормы не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителей.

Российская газета

Федеральный выпуск: №61(9897)

23.03.2026, 18:46, Мария Голубкова

Закон обратной силы не имеет? Конституционный суд разъяснил, как применять нормы, поправленные после его решения

Конституционный суд РФ признал не соответствующей Конституции РФ часть 3 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку она позволяет применение норм закона в толковании, расходящемся с позицией высшей юридической инстанции страны.

Столь масштабную проблему перед судьями Конституционного суда поставила жительница Иркутска Вера Баркова, в деле которой суды отказались индексировать присужденные ей суммы компенсации после изъятия аварийного жилья.

Положения об индексации (статья 208 ГПК) тогда уже были признаны КС не соответствующими Основному Закону страны, и законодателя обязали скорректировать эти нормы должным образом. Однако за рамками разъяснений остался вопрос о том, как следует индексировать присужденные суммы за период до внесения необходимых изменений.

В деле Барковой суды сослались на то, что закон обратной силы не имеет.

Как следует из материалов этого дела, после изъятия квартиры в аварийном доме женщина получила право на компенсацию и 18 апреля 2024 года предъявила исполнительный лист в администрацию города. Выплата состоялась 5 июля 2024 года, но когда заявительница потребовала ее индексации, то получила отказ.

Часть 4 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса РФ, предусматривающая индексацию средств со дня поступления исполнительных документов, вступила в действие 19 августа 2024 года, то есть позже того периода, за который женщина хотела получить возмещение.

Однако постановление КС, в соответствии с которым в законодательство были внесены эти изменения, было принято в январе 2024 года, то есть должно распространяться на ее случай, полагает Баркова. Ведь если постановлением КС нормы были признаны не соответствующими Конституции РФ, то "они не имеют юридической силы и не подлежат применению". Решение КС РФ основано на позициях, сформулированных ранее.

В частности, суд напомнил, что неоднократно указывал на то, что действие нового закона распространяется на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие, однако законодатель вправе придать ему обратную силу.

В то же время применительно к институту индексации часть третья статьи 1 ГПК РФ предполагает, что рассмотрение судом заявления "осуществляется в той процессуальной форме, которая действует во время его рассмотрения судом, а не на момент возникновения у взыскателя права на индексацию".

Положения статьи 208 ГПК РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 8 августа 2024 года № 255-ФЗ, признаны не соответствующими Основному Закону страны по целому ряду признаков. Следовательно, указал Конституционный суд РФ, она не подлежала применению никаким иным образом, кроме как сформулированным КС. Однако в судебной практике встречается и прямо противоположный подход, по сути, не принимающий во внимание указание в резолютивной части постановления.

- В результате такого применения нарушаются не только конституционные прерогативы КС РФ, но и, в конечном счете, гарантированное статьей 46 (часть 1) Конституции РФ право каждого на судебную защиту, которое по своему содержанию предполагает, в

частности, что юридическая сила решения КС РФ не может быть преодолена ни одним другим судом (Постановление КС РФ от 26 июня 2020 года № 30-П), - подчеркивается в решении судей высшей юридической инстанции.

- Тем самым, по существу, также ставятся под сомнение высшая юридическая сила, прямое действие Конституции РФ, обязательность ее соблюдения всеми (статья 15) и механизм их обеспечения, предусмотренный частью 6 статьи 125.

При этом, как указал главный суд страны, обязательность решений КС настолько очевидна, что в законе даже нет необходимости прописывать применение норм, признанных дефектными, с учетом позиции КС РФ.

Судебные постановления, вынесенные по заявлению Веры Барковой, подлежат пересмотру в установленном порядке.

РИА Новости

20.03.2026

КС РФ не принял жалобу военного, не получившего единовременную выплату для контрактников

Конституционный суд (КС) России не принял к рассмотрению находящуюся вне его зоны компетенций жалобу военнослужащего, усомнившегося в конституционности законодательных норм, на основании которых он получил отказ в единовременной выплате, поскольку на момент объявления частичной мобилизации в РФ уже проходил службу по контракту, следует из материалов суда.

Отказное определение по жалобе военнослужащего Егора Кошикова опубликовано на сайте КС РФ.

Согласно определению, Кошиков непрерывно проходит военную службу по контракту с января 2011 года. Очередной контракт сроком на три года был заключен в январе 2023 года, а впоследствии военнослужащий обратился за единовременной выплатой, предусмотренной для контрактников на основании указа президента РФ от 2 ноября 2022 года.

Кошиков получил отказ командира воинской части, который затем подтвердили суды, где он оспорил это решение. По их выводу, такие выплаты производятся в адрес контрактников, которые на день объявления частичной мобилизации либо не являлись

военнослужащими, либо проходили военную службу по призыву, тогда как заявитель на момент объявления частичной мобилизации уже проходил военную службу по контракту.

Усомнившись в конституционности пункта 4 указа президента РФ "Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации", согласно которому контракты о прохождении военной службы продолжают действие до окончания периода частичной мобилизации, Кошиков обратился в КС России.

"По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит Конституции поскольку лишает граждан, проходивших военную службу по контракту на момент объявления частичной мобилизации, права на получение единовременной денежной выплаты при заключении нового контракта о прохождении военной службы после 21 сентября 2022 года", - приводится в определении КС позиция военнослужащего.

Как указал Конституционный суд, при объявлении мобилизации допускаются исключения из правил, установленных для обычных условий прохождения военной службы и касающихся в том числе сроков прохождения службы и оснований увольнения с нее, что обеспечивает достижение целей и задач мобилизации и само по себе не может рассматриваться как не согласующееся с конституционно значимыми целями ограничение прав военнослужащих.

При этом доводы заявителя, по оценке КС РФ, сводятся к тому, что "он, по сути, выражает несогласие" с тем, как определяется в правоприменительной практике круг лиц, обладающих правом на получение данной выплаты, и ставит перед Конституционным судом вопрос об обоснованности отнесения тех или иных лиц к числу получателей названной выплаты.

"Однако разрешение этого вопроса, а равно и проверка соответствия оспариваемой нормы федеральному закону "О статусе военнослужащих" не входят в компетенцию Конституционного суда Российской Федерации, закрепленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 федерального конституционного закона "О Конституционном суде Российской Федерации", - констатировал КС РФ.

Заявителю отказано в принятии жалобы к рассмотрению, поскольку она не соответствует законодательным требованиям, согласно которым жалоба в КС РФ признается допустимой.

За бездействие пристава по индексации алиментов ответит их плательщик

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии нашей жалобы на проверку о соответствии Конституции п. 5 ст. 113 Семейного кодекса Российской Федерации, ч. 4 ст. 102 ФЗ «Об исполнительном производстве», в той части, в которой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они позволяют суду определить размер задолженности по алиментам в отсутствие постановления судебного пристава-исполнителя об определении размера такой задолженности, возлагая на плательщика алиментов ответственность за установленное вступившим в законную силу судебным актом бездействие судебного пристава-исполнителя, не осуществившего индексации алиментов, и делая возможным привлечение плательщика алиментов к административной и уголовной ответственности.

Основанием для обращения в Конституционный Суд послужило решение суда об определении судом задолженности по алиментам в то время, когда ранее были вынесены решения судов, которыми постановления судебного пристава-исполнителя об определении задолженности по алиментам были признаны незаконными и отменены по причине того, что судебный пристав-исполнитель не исполнял обязанность по своевременной индексации величины алиментов.

Отменяя одно из постановлений об определении задолженности, апелляционная инстанция указала, что судебный пристав-исполнитель обязан при повышении прожиточного минимума выносить постановление об индексации величины алиментов и направлять их сторонам исполнительного производства. Бездействие судебного пристава-исполнителя по своевременной индексации алиментов нарушает, в том числе и права плательщика алиментов, формируя для него образование задолженности.

После того, как суды признали вынесенные постановления об определении задолженности по алиментам незаконными, получатель алиментов пошел по иному пути и обратился в суд с иском заявлением об установлении задолженности по алиментам. При этом

для обращения в суд отсутствовало условие для такого обращения — наличие постановления о расчете задолженности по алиментам. Несмотря на указание об отсутствии у суда оснований для удовлетворения требований и установления задолженности, суд все же вынес решение и определил задолженность по алиментам.

Что на этот счет говорит закон. Лицо, которое не согласно с размером задолженности по алиментам, определенным судебным приставом-исполнителем, вправе обжаловать его в порядке искового производства (п. 5 ст. 113 СК РФ, ч. 4 ст. 102 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Право обращения стороны в суд в порядке искового производства — это способ оспаривания действия судебного пристава-исполнителя. Сами решения пристава, осуществляемые в рамках исполнительного производства, оформляются в виде постановления (ч. 1 ст. 14 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Вот и получается, что для удовлетворения судом искового заявления о расчете задолженности необходимо, чтобы судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам, а указанное постановление не было отменено и при этом оно нарушало бы права одной из сторон исполнительного производства. К примеру, судебный рассчитал задолженность по алиментам, но указал неверные величины прожиточного минимума, либо применил неверный коэффициент, указал неверные периоды, в которые необходимо определить задолженность, или не учел суммы оплаты, которые плательщик фактически произвел, что привело к неправильному расчету величины задолженности по алиментам и нарушило права одной из сторон исполнительного производства. Признать постановление об определении задолженности по алиментам незаконным в порядке главы 22 КАС Российской Федерации, или же в порядке искового производства на основании п. 5 ст. 113 Семейного кодекса и ч. 4 ст. 102 ФЗ "Об исполнительном производстве" - это право стороны исполнительного производства. Однако обращение в суд с иском заявлением на основании п. 5 ст. 113 Семейного кодекса и ч. 4 ст. 102 ФЗ "Об исполнительном производстве" не может рассматриваться в качестве самостоятельного способа защиты, не предусматривающего обжалование постановления судебного пристава об определении задолженности по алиментам. В противном случае при рассмотрении такого заявления суд своими действиями будет подменять органы исполнительной власти, что приведет к нарушению принципа

разделения властей, предусмотренного ст. 10 Конституции Российской Федерации.

В нашем случае возникла ситуация, когда суды установили бездействие судебного пристава-исполнителя, признали его постановления незаконными, решения судов вступили в силу, но при этом другим решением суда плательщик стал обязан платить образовавшуюся задолженность из-за бездействия судебного пристава-исполнителя. Фактически стороны вернулись в предыдущее положение, в котором они находились до отмены постановлений об определении задолженности по алиментам. Возник вопрос, а в чем тогда заключается судебная защита решений суда, отменивших постановления судебного пристава об определении задолженности, если можно определить задолженность иным путем, при этом нивелировать ответственность судебного пристава за установленное судом бездействие.

Описанная ситуация привела к тому, что в настоящий момент у судебного пристава возникло основание для привлечения плательщика алиментов к административной ответственности за неуплату задолженности по алиментам, а в случае ее неуплаты после привлечения к административной ответственности и к уголовной ответственности. Однако Конституционный Суд указал, что доводы заявителя о возможности привлечения плательщика алиментов к административной и уголовной ответственности носят гипотетический (абстрактный) характер.

Отказ Конституционного Суда в рассмотрении жалобы, на мой взгляд, оставил проблему неразрешенной.

Гарант.ру

23.03.2026

Право на пенсию зависит от достоверности предоставляемых сведений в СФР

Конституционный Суд отказал в рассмотрении жалобы гражданина, утверждавшего, что отдельные нормы законов "О страховых пенсиях" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования" ставят возможность реализации права на пенсию в зависимость от достоверности

предоставляемых работодателем сведений в СФР (Определение Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2026 г. № 371-О).

Заявитель, в частности, оспаривал положения о правилах зачета работы в особых условиях – уплате дополнительных страховых взносов и подтверждении вредного или опасного класса условий труда по результатам СОУТ.

Суд указал, что законодатель обоснованно связывает льготу не с любой деятельностью в отрасли (железнодорожный транспорт, морской и речной флот, угольная промышленность и др.), а только с работой, сопряженной с реальными вредными факторами и повышенными нагрузками. Требования о взносах по повышенному тарифу и классе условий труда по СОУТ обеспечивают реализацию права граждан на досрочное пенсионное обеспечение с учетом объективно существующих вредных и (или) опасных факторов.

Зависимость от данных работодателя признана допустимой: на него возложена ответственность за достоверность сведений в персонифицированном учете. Оснований для признания нарушения конституционных прав не установлено.

Отметим, что КС РФ и ранее принимал подобные решения, отказывая в принятии жалоб по вопросам включения периодов работы в специальный стаж (в частности, определение от 28 февраля 2023 г. № 414-О, определение от 31 января 2023 г. № 67-О, определение от 28 февраля 2019 г. № 475-О).

Российская газета

24.03.2026, 17:03, Мария Голубкова

КС РФ разрешил реорганизуемым компаниям доказывать состоятельность кредиторам

Конституционный суд РФ сегодня принял необычное решение - оно удовлетворяет сразу две жалобы при том, что те носили прямо противоположный характер. Разбиралось дело о реорганизации ПАО "Федеральная сетевая компания - Россети". Положения статьи 60 Гражданского кодекса РФ о гарантиях прав кредиторов реорганизуемого юридического лица признаны не соответствующими Конституции, поскольку они не позволяют учесть финансово-экономическое состояние должника и последствия его реорганизации.

Таким должником было признано ПАО "Федеральная сетевая компания - Единая энергетическая система", которое в результате консолидации управления энергетической сетью РФ вошло в состав ПАО "Федеральная сетевая компания - Россети" путем присоединения. Однако за несколько лет до этого "ФСК - ЕЭС" выпустило биржевые облигации займа, которые приобрели как юридические, так и физические лица. Срок погашения - январь 2035 года. Юридические лица - держатели облигаций смогли взыскать свои деньги через суд в соответствии со статьей 60 ГК РФ, а вот физическим лицам, в том числе Пономареву, суда отказали на том основании, что в июле 2022 года федеральным законом введен мораторий на заявление требований о досрочном исполнении заемного обязательства, а поскольку срок их исполнения еще не наступил, его кредитные интересы не нарушены. Таким образом, указывает заявитель, разнонаправленные решения арбитражных судов и судов общей юрисдикции доказывают нарушение конституционного принципа равенства перед законом и судом.

В "ФСК - Россети" в свою очередь полагают, что в данном деле оказался нарушен также конституционный принцип соразмерности, поскольку закон лишает их возможности доказать свою состоятельность и единственным условием удовлетворения требований кредиторов указывает факт реорганизации. В условиях финансовой нестабильности последнего времени кредиторам было выгодно вывести ранее вложенные средства, чтобы поместить их под более выгодный процент. Самим же энергетикам пришлось корректировать инвестиционные планы и брать новые и более дорогие кредиты, что в конечном итоге ухудшает энергетическую безопасность регионов.

Представители правительства и обеих палат российского парламента в ходе публичных слушаний отметили, что выявленные противоречия в судебной практике во всяком случае свидетельствуют о необходимости толкования спорного положения закона. Однако судьи КС РФ признали оспоренную норму дефектной. Досрочное исполнение обязательства в случае реорганизации юридического лица представляет собой меру защиты прав кредитора, поскольку его имущественные интересы могут быть ущемлены в результате перераспределения активов. При этом ему достаточно лишь заявить требование, в то время как вторая сторона лишена возможности защищаться и возразить против необходимости такого исполнения, сославшись, в частности, на сохранение финансово-экономической стабильности. По мнению судей

КС РФ, такое положение дел свидетельствует о нарушении баланса прав и законных интересов сторон.

Вместе с тем те же самые нормы пункта 2 статьи 60 ГК РФ, как показывает гражданское дело по иску Алексея Пономарева к ПАО "Россети", позволяют судам принимать во внимание финансовое состояние должника в результате реорганизации и оценивать характер и условия реорганизации с точки зрения рисков неисполнения обязательств. И такие прямо противоположные решения Фемиды вступают в противоречие со статьей 75.1 Конституции РФ, которая гласит, что в нашей стране создаются "условия для взаимного доверия государства и общества".

- Установление критериев, подлежащих учету судами при рассмотрении требований кредиторов о досрочном исполнении обязательств по погашению облигаций в связи с реорганизацией должника - эмитента таких облигаций, в том числе нормативное закрепление опровержимой презумпции ущемления интересов кредиторов вследствие реорганизации, относится к полномочиям федерального законодателя, - указал КС РФ. - В этой связи ему надлежит принять меры по внесению необходимых изменений в действующее правовое регулирование с целью конкретизации условий предъявления и удовлетворения требований о досрочном исполнении обязательств по погашению облигаций в связи с реорганизацией должника - эмитента.

Судебные акты, вынесенные по делам с участием ПАО "Федеральная сетевая компания - Россети" и Алексея Пономарева, в связи с которыми они обратились с жалобами в КС РФ, подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом правовых позиций высшей юридической инстанции страны.

Адвокатская газета

24.03.2026, Анжела Арстанова

КС указал на недопустимость игнорирования его постановлений при индексации присужденных сумм

Суд пояснил, что подход к применению нормы ГПК, признанной неконституционной, но еще не измененной законодателем, иным образом, чем предусмотрено в постановлении КС, нарушает

конституционные прерогативы Суда и право каждого на судебную защиту

Один из экспертов «АГ» с сожалением отметил, что в судебной практике сегодня усматриваются серьезные недостатки, когда значительное количество конституционных принципов и разъяснений Конституционного Суда игнорируются. Другая подчеркнула, что КС лишь «поправил» ошибочную практику судов, которая без его вмешательства могла получить недопустимое распространение. По мнению третьей, данное постановление интересно тем, что в нем Суд разъясняет правовую природу своих актов и их соотношение с актами федерального законодателя.

23 марта Конституционный Суд вынес Постановление № 16-П/2026, в котором разъяснил порядок исчисления срока индексации присужденных денежных сумм на основании нормы ГПК РФ, признанной неконституционной, за период до внесения в нее изменений.

Решением Кировского районного суда г. Иркутска от 27 ноября 2023 г., вступившим в законную силу 10 января 2024 г., был удовлетворен иск Веры Барковой к администрации г. Иркутска о выплате возмещения в связи с изъятием у нее квартиры в доме, признанном аварийным и подлежащим сносу. 18 апреля 2024 г. истец предъявила выданный ей исполнительный лист к исполнению в комитет по бюджетной политике и финансам администрации. 5 июля 2024 г. ответчиком в пользу Веры Барковой были перечислены соответствующие денежные средства.

26 сентября 2024 г. Вера Баркова через представителя подала в суд заявление об индексации присужденной ей денежной суммы за период с апреля по июль 2024 г., в течение которого исполнительный лист находился на исполнении в порядке, предусмотренном гл. 24.1 Бюджетного кодекса РФ. Суды трех инстанций отказали в удовлетворении заявления, исходя из того что основания для индексации отсутствуют, поскольку вынесенное в пользу Веры Барковой решение суда исполнено ответчиком в пределах трехмесячного срока, установленного гл. 24.1 БК.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что ч. 4 ст. 208 ГПК – предусматривающая, что по решениям судов об обращении взыскания на бюджетные средства индексация присужденных судом денежных сумм производится со дня поступления на исполнение

исполнительных документов, предусмотренных законодательством РФ, – не подлежит применению при разрешении заявления Веры Барковой, поскольку данное положение, направленное на реализацию Постановления КС РФ от 22 июня 2023 г. № 34-П, введено в действие 19 августа 2024 г. и обратной силы не имеет.

В свою очередь кассационный суд, отклоняя доводы кассационной жалобы о том, что ст. 208 ГПК применена судом в ранее действовавшей редакции, признанной не соответствующей Конституции, указал, что новая редакция этой статьи, предусмотренная Федеральным законом от 8 августа 2024 г. № 255-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и направленная на реализацию упомянутого постановления, вступила в силу с 19 августа 2024 г., в связи с чем согласно ч. 3 ст. 1 ГПК и с учетом периода, за который производится индексация присужденных денежных сумм, не подлежит применению. ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы на указанные судебные акты.

В жалобе в Конституционный Суд Вера Баркова указала, что ч. 3 ст. 1 ГПК противоречит Конституции, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет преодолевать юридическую силу постановления КС путем применения при разрешении дела нормы закона, признанной им не соответствующей Конституции.

Изучив жалобу, КС указал: общий принцип действия закона во времени означает, что действие закона распространяется на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие, хотя законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, возникшие до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу, либо, напротив, допустить в определенных случаях возможность применения утративших силу норм. Конкретизируя общий принцип действия закона во времени применительно к гражданским процессуальным отношениям, оспариваемая норма устанавливает, что гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных и иных постановлений.

Как подчеркнул Суд, институт индексации присужденных денежных сумм носит межотраслевой характер; посредством такой

индексации, осуществляемой в упрощенном процессуальном порядке, удовлетворяется материально-правовой интерес, который может иметь как частноправовые, так и публично-правовые основания. Индексация служит дополнительной гарантией защиты прав взыскателя. В постановлении указано: применительно к институту индексации присужденных денежных сумм ч. 3 ст. 1 ГПК предполагает, что рассмотрение судом заявления о такой индексации осуществляется в той процессуальной форме, которая действует во время рассмотрения судом данного заявления, а не на момент возникновения у взыскателя права на индексацию.

КС отметил, что аналогичного подхода придерживается и Пленум ВС РФ, который в п. 11 Постановления от 9 июля 2019 г. № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»» разъяснил, что заявления, подаваемые в суд после принятия итогового судебного акта, например о разъяснении решения суда, об отсрочке или о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, рассматриваются в соответствии с процессуальным законодательством, действующим во время их рассмотрения.

КС пояснил, что определение периода, за который производится индексация, осуществляется на основе принципа действия закона во времени, применяемого в материальных отраслях права, т.е. по общему правилу базируется на законе, действующем на момент возникновения данного права. В тех же случаях, когда норма, в том числе ст. 208 ГПК, становится предметом конституционного контроля и принимается постановление о ее соответствии Конституции в данном Конституционным Судом истолковании или о ее несоответствии Конституции, это является самостоятельным основанием для решения вопроса о пределах ее действия, в том числе во времени.

Суд указал, что согласно ч. 6 ст. 125 Конституции акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; акты или их отдельные положения, признанные конституционными в данном им истолковании, не подлежат

применению в ином истолковании. В постановлении уточняется, что вынесенное по итогам рассмотрения дела постановление, которым нормативный акт или его отдельные положения признаются не соответствующими Основному Закону, действует непосредственно, а значит, отмена их органом, принявшим данный нормативный акт, не требуется, поскольку эти положения считаются отмененными, т.е. недействительными, с момента вступления постановления КС в силу. Решение Конституционного Суда не требует подтверждения другими органами и должностными лицами, а исполнение его предписаний не может ставиться в зависимость от усмотрения каких-либо должностных лиц.

В документе поясняется, что КС правомочен при определении порядка, сроков и особенностей исполнения выносимого им постановления предусмотреть необходимость применения нормативного положения, признанного не соответствующим Конституции, указанным Судом образом до внесения вытекающих из постановления изменений либо указать на правовые средства, иным образом восполняющие в этот период исключение такой нормы из правового поля. При этом включение таких элементов в содержание постановлений является вынужденной мерой, направленной на избежание негативных последствий. Например, необходимость решения вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов, до внесения изменений в ГПК, вызвана тем, что иначе индексация в этот период не смогла бы должным образом осуществляться.

Тем самым, подчеркнута в постановлении, реализуется собственная компетенция КС РФ, что не подменяет полномочия других органов. Несмотря на то что позиция в постановлении КС, восполняющая пробел в правовом регулировании, возникающий при признании нормы неконституционной, не является выявлением конституционно-правового смысла нормы, она обязательна для судов и иных правоприменительных органов, подлежит неукоснительному исполнению на всей территории России.

КС обратил внимание, что постановлениями от 22 июня 2023 г. № 34-П и от 25 января 2024 г. № 3-П федеральному законодателю было поручено незамедлительно внести в действовавшее правовое регулирование изменения, вытекающие из данных постановлений,

касательно исчисления срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на бюджетные средства, а до тех пор был определен порядок применения оспоренных положений. В порядке исполнения постановлений был принят Закон № 255-ФЗ, дополнивший ст. 208 ГПК ч. 4, согласно которой по судебным решениям об обращении взыскания на бюджетные средства индексация присужденных судом денежных сумм производится со дня поступления на исполнение исполнительных документов, предусмотренных законодательством РФ. Датой вступления этого закона в силу является, как следует из общего правила вступления в силу федеральных законов, 19 августа 2024 г. Соответственно, ст. 208 ГПК (в редакции, действовавшей до введения в действие Закона № 255-ФЗ) при индексации присужденных сумм по судебному решению об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ за период по крайней мере с 25 января по 18 августа 2024 г. не подлежала применению каким-либо другим образом, нежели указанным в Постановлении КС № 3-П/2024. В частности, данное законоположение не позволяло определять начало периода индексации присужденных сумм днем истечения срока исполнения судебного акта, предусмотренного п. 6 ст. 242.2 БК.

Между тем КС подчеркнул, что, как следует из представленных заявителем судебных постановлений, в судебной практике встречается и противоположный – исходящий из того, что при исполнении судебного акта в пределах трехмесячного срока период индексации присужденных денежных сумм не начал течь, т.е., по сути, не принимающий во внимание указание в резолютивной части Постановления № 3-П/2024 иного условия о начале исчисления срока индексации, – подход к применению ст. 208 ГПК до внесения законодателем в правовое регулирование изменений, вытекавших из этого постановления. Суд отметил, что в результате такого применения нарушаются не только конституционные prerogatives КС РФ, но и в конечном счете гарантированное ч. 1 ст. 46 Конституции право каждого на судебную защиту, которое по своему содержанию предполагает, в частности, что юридическая сила решения КС не может быть преодолена ни одним другим судом. При этом в качестве основания для такого применения используется именно ч. 3 ст. 1 ГПК.

Таким образом, Конституционный Суд признал оспариваемую норму не соответствующей Конституции в той мере, в какой по смыслу,

придаваемому ей правоприменительной практикой, она допускает – при определении судом начала периода индексации присужденных денежных сумм по судебному решению об обращении взыскания на бюджетные средства – применение ст. 208 ГПК в редакции, признанной не соответствующей Конституции постановлением КС, но еще не измененной законодателем во исполнение соответствующего постановления на момент формирования обстоятельств, в связи с которыми осуществляется ее применение, иным образом, чем предусмотрено в постановлении. Судебные постановления, вынесенные по заявлению Веры Барковой об индексации присужденных ей денежных сумм, подлежат пересмотру.

Руководитель практики адвокатской конторы «Аснис и партнеры» Дмитрий Кравченко полагает, что постановление КС указывает на печальную тенденцию. «Ординарные суды всех инстанций, включая ВС РФ, в данном случае не смогли справиться с такой простейшей задачей, как прямое буквальное исполнение предшествующего постановления Конституционного Суда РФ. По большому счету в необходимости его исполнения не было никаких сомнений, и в действительности, конечно, правовое регулирование на этот счет никакой неопределенности не содержит. Однако КС, видя неадекватную реакцию судебной системы на его постановления, совершенно правильно указал на недопустимость такого подхода», – считает адвокат.

По мнению Дмитрия Кравченко, в судебной практике сегодня усматриваются серьезные недостатки, когда значительное количество конституционных принципов и разъяснений Конституционного Суда игнорируются. «К сожалению, в последнее время мы всё больше живем в состоянии некоего двоемыслия, когда позиции КС и даже Пленума ВС РФ существуют в отрыве от реальной судебной практики. Все это существенно подрывает доверие к судебной власти и не способствует соблюдению принципа правовой определенности, неотъемлемого в правовом государстве», – прокомментировал эксперт.

Адвокат Ленинградской областной коллегии адвокатов, филиала «Нартекс» Анастасия Дуничева отметила, что на практике нередко возникает разрыв между моментом вынесения постановления КС и последующим внесением изменений в закон. «Суд напомнил, что его позиции обязательны с момента их вынесения и именно с этого момента должны применяться независимо от того, когда имели место правоотношения. В данном случае постановление КС не создает какой-

то новой практики – именно так его постановления и должны применяться, что прямо следует как из Закона о Конституционном Суде, так и из всех постановлений Суда. В данном деле КС лишь “поправил” ошибочную практику судов, которая без его вмешательства могла получить недопустимое распространение», – отметила она.

Юрист Дарья Петрова пояснила, что данное постановление ставит точку в решении вопроса о том, с какого момента применяется позиция КС относительно индексации присужденных сумм. Таковым является дата постановления, которым Суд признал соответствующие положения закона неконституционными и предписал федеральному законодателю внести изменения в законодательство. «С точки зрения правовой определенности и целесообразности этот подход не вызывает сомнений, и его следует поддержать. Однако это постановление намного интересней тем, что в нем КС разъясняет правовую природу своих актов и их соотношение с актами федерального законодателя. В этой части постановление, без сомнений, станет знаковым не только для всей практики Конституционного Суда, но и для целей правоприменения в целом», – полагает эксперт.

РАПСИ

25.03.2026, Михаил Телехов

КС разъяснил принцип правопреемственности приобретательной давности

Желающий оформить в свою собственность в порядке приобретательной давности недвижимость, которой он распоряжается, но которая на него не зарегистрирована, может присоединить ко времени своего владения и время, в течение которого этим имуществом владел тот, кто передал ему этот объект по договору купли-продажи, но чье право собственности также не было зарегистрировано. При этом на нем лежит бремя доказывания такой правопреемственности. Об этом говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Приобретательная давность

Как следует из материалов дела, Геннадий Зубахин, будучи генеральным директором ООО, заключил в 2019 году с этой же компанией договор купли-продажи торгового павильона, которым она владела 16 лет. При этом заявителем были приобретены строительные

конструкции, из которых было возведено здание. Впоследствии Зубахин обратился к органу местного самоуправления и ООО с иском, в котором просил признать за собой право собственности на данный объект недвижимости. В обоснование он ссылался на то, что переход права собственности не может быть зарегистрирован в установленном порядке, поскольку право собственности продавца не было зарегистрировано, поскольку у фирмы, которая владела недвижимостью до ООО, отсутствовали надлежаще оформленные правоустанавливающие документы.

Но суд посчитал, что Зубахин не доказал, что у первого продавца имелось право собственности на спорное имущество. При этом оказалось, что и ООО, и заявитель приобретали здание после вступления в силу Федерального закона № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», а следовательно, право собственности на здание могло возникнуть только с момента государственной регистрации, что исключает признание такого права в судебном порядке.

Кроме того, суд пришел к выводу, что договор купли-продажи между первым продавцом и ООО не заключен, поскольку его предмет названы строительные конструкции от здания молодежного центра, размещавшемся в помещениях. То есть, арбитражные суды посчитали, что, указав, что договор следует считать заключенным в отношении металлических строительных конструкций, но не в отношении спорного объекта недвижимости,

Сингулярный правопреемник

После этого Зубахин вновь обратился в суд с иском к ООО, заявив требование о признании за собой права собственности на здание в порядке приобретательной давности. Но арбитражный суд указал, что Зубахин, несмотря на то, что он возглавлял компанию, не является ее правопреемником, в связи с чем достаточный для признания права собственности срок владения спорным имуществом не истек, а потому обращение Зубахина в суд является преждевременным. Довод заявителя о том, что он является сингулярным (частичным) правопреемником ООО и вправе присоединить ко времени своего владения срок, в течение которого спорным зданием владело это юридическое лицо, был отвергнут судом со ссылкой на то, что такая возможность признается только в случае универсального правопреемства, в то время как истец на наличие такового не ссылался,

а самим судом его наличие не установлено. Это решение было оставлено без изменения вышестоящими судами.

В итоге Зубахин обратился в КС РФ, попросив проверить конституционность пункта 3 статьи 234 Гражданского кодекса (ГК) РФ, согласно которому лицо, ссылающееся на давность владения, может присоединить ко времени своего владения все время, в течение которого этим имуществом владел тот, чьим правопреемником это лицо является.

По мнению заявителя, данная норма не соответствует Конституции РФ, поскольку не позволяет складывать сроки давностного владения имуществом нескольких лиц в случае наличия между ними отношения сингулярного правопреемства.

Трансформация в собственность

Как пояснил КС РФ, давностное владение предполагает накопление необходимого для его применения — с целью последующей трансформации в право собственности — состава фактических обстоятельств, существовавших в течение длительного срока, притом что обычным последствием его применения является прекращение права собственности предыдущего правообладателя без какой-либо компенсации.

Признавая возможным сложение периодов, когда имуществом владели связанные правопреемством лица, для целей приобретения права собственности по давности владения, ГК РФ вместе с тем не конкретизирует механизм применения этого положения.

При этом КС РФ отметил, что в правоприменительной практике присутствуют существенные расхождения в понимании механизма использования института приобретательной давности в случае, когда состав лиц, фактически владеющих спорным имуществом, изменяется на основании договора.

«Между тем необходимым условием достижения баланса интересов участников гражданского оборота выступает соблюдение требований определенности, ясности и недвусмысленности правового регулирования. Это особенно важно в области вещных прав, имеющих существенное значение как для частноправовых, так и для публичных целей. Институт приобретательной давности призван служить конституционно значимой цели возвращения имущества в гражданский оборот. При этом для признания права собственности по давности владения заинтересованное лицо должно владеть вещью в течение

определенного законодателем временного промежутка», — разъясняет пресс-служба КС РФ позицию суда.

Отсутствие определенности

Но здесь КС РФ отметил, что со временем интерес фактического владельца в дальнейшем владении и пользовании имуществом может быть утрачен.

«В такой ситуации разумное лицо, владеющее вещью как своей собственной, может быть заинтересовано в ее отчуждении, чтобы не допустить ее гибели или повреждения, а также освободить себя от сопутствующих расходов на хранение, обслуживание и тому подобного. Это предпочтительнее, чем сохранять господство над вещью до окончания давностного срока исключительно с целью создать для третьих лиц определенность относительно ее принадлежности и лишь после этого получить право распорядиться уже ненужным имуществом», — говорится в постановлении КС РФ.

При этом КС РФ разъяснил, что если отказаться от признания возможности присоединить к сроку давностного владения вещью уже истекшую часть срока приобретательной давности в случае, когда вещь отчуждается по договору, срок всякий раз будет начинать течь заново, а возвращение вещи в гражданский оборот будет откладываться вопреки интересам потенциальных приобретателей.

Таким образом, КС РФ указал, что отсутствие в действующем федеральном законодательстве определенности в вопросе о допустимости отчуждения давностным владельцем посредством договора находящегося в сфере его господства имущества и сложения в этом случае сроков давностного владения влечет в правоприменении конфликт с принципами правового государства, верховенства права и равенства перед законом.

Оспариваемая норма признана не соответствующей Конституции РФ.

КС РФ обязал законодателя принять меры по устранению выявленной неопределенности.

«До этого момента действующее правовое регулирование не может считаться препятствующим отчуждению давностным владельцем находящегося в сфере его господства имущества в пользу другого лица по договору и возможности присоединения в этом случае лицом, ссылающимся на давность владения, ко времени своего владения также времени, в течение которого этим имуществом владел

отчуждатель, при условии, что определенным законом критериям давностного владения отвечает владение каждого из этих лиц», — передает пресс-служба КС РФ указания суда.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

АПИ

26.03.2026, 00:45

За все «нехорошее» конфискация: подлог документов участником торгов карается взысканием всего дохода

Допустивший злоупотребление с целью получения госзаказа лишается права на оплату даже выполненной работы. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

В спорной ситуации оказалось ООО «Тандем» – строительная компания, выигравшая конкурс на капитальный ремонт городской больницы стоимостью 126,8 млн рублей. Уже после завершения работ в ходе прокурорской проверки выяснилось, что для подтверждения квалификации подрядчик представил подложный договор с индивидуальным предпринимателем. Причем именно благодаря этому документу ООО «Тандем» удалось победить в конкурсе, обойдя предложившего более низкую цену конкурента.

По иску прокуратуры арбитражный суд признал торги и заключенный на них государственный контракт недействительными. Более того, вместо двусторонней реституции (возврата сторонами друг-другу всего полученного по сделке) с подрядчика взыскали полную стоимость работ (126,8 млн рублей) и начисленные на них проценты.

Арбитраж констатировал, что допущенное ООО «Тандем» нарушение является существенным, противоречит основополагающим принципам контрактной системы – обеспечения гласности и прозрачности закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений. «Учитывая ничтожность контракта, заключённого с

нарушением публичного порядка, фактическое его исполнение сторонами не может иметь правового значения», – отмечается в решении.

Обращаясь в Конституционный суд России ООО «Тандем» указывало на придание реституции карательного характера и возложение на компанию имущественной ответственности в двойном размере. По мнению подрядчика, стоимость фактически выполненных работ не является неосновательным обогащением, а взыскание её стоимости «нарушает право на свободное ведение предпринимательской деятельности».

Но высшая инстанция пришла к выводу, что такой спорный порядок «направлен на защиту имущественных интересов участников гражданского оборота и соблюдение режима законности при проведении торгов». «Суд вправе не применять последствия недействительности сделки, если это будет противоречить основам правопорядка или нравственности. Иной подход допускал бы поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм федерального закона», – заключил Конституционный суд России, отклоняя жалобу ООО «Тандем».

АПИ

30.03.2026, 00:45

Презумпция суицида: сомнения в причинах смерти признали поводом не выплачивать страховку

Гражданский кодекс РФ освобождает страховщика от выплаты возмещения при самоубийстве. **Конституционный суд России** не усмотрел в этой норме нарушений прав наследников погибших при неустановленных обстоятельствах.

В спорной ситуации оказалась жительница Обнинска Екатерина Степалина. Её отец, Виктор Степалин, оформил кредит в 3,8 млн рублей в АО «Почта банк». При этом кредитная организация фактически навязала заемщику полис страхования от несчастных случаев САО «ВСК».

Через несколько месяцев Виктор Степалин выпал из окна хирургического отделения городской больницы. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, телу было придано ускорение (то есть погибший или оттолкнулся ногами, или был выброшен), но

следствие не выявило причастности иных лиц. Поэтому смерть признали суицидом.

На основании выводов следственных органов страховая компания отказала в выплате положенного возмещения. Договор (условия полиса) предоставлял страховщику такое право в случае смерти в результате прямых или косвенных умышленных действий клиента. Самоубийство признавалось страховым случаем, только если оно произошло по прошествии первых двух лет действия полиса.

В суде Екатерине Степалиной не удалось доказать естественную причину гибели её отца. «Смерть Степалина В.А. наступила в результате собственных действий, направленных на лишение себя жизни, то есть наступила не в результате несчастного случая и не в результате болезни. Воздействие на здоровье Степалина В.А., которое привело к его смерти, не являлось внезапным, внешним, не отвечало признакам непредвиденного воздействия», – отмечается в решении.

В Конституционном суде России дочь погибшего оспаривала норму Гражданского кодекса РФ. По мнению заявительницы, на практике она возлагает на наследников обязанность доказать отсутствие умысла застрахованного на лишение себя жизни. И позволяет страховщику отказывать в выплате, даже если факт самоубийства с высокой степенью достоверности не установлен.

Но высшая инстанция пришла к выводу, что, рассматривая конкретное дело, суды оценивают обстоятельства не произвольно, а «по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств». «С учётом изложенного оспариваемые нормы не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявительницы», – заключили служители конституционной Фемиды.

Напомним, что в мировой истории совершающие самоубийством неоднократно оформляли страховку на крупную сумму в пользу родственников. Поэтому большинство полисов либо исключают суицид из числа страховых случаев, либо содержат оговорку «период самоубийства» (suicide clause).

Справка

По данным Банка России, в 2025 году было заключено 170 тысяч новых договоров добровольного рискованного страхования жизни, премии

по ним составили 982 млн рублей. Выплачено 75,9 млн рублей (7,7 процента от премий). Доля отказов в выплате достигает 27,2 процента.

По последним данным Федеральной службы государственной статистики, ежегодно фиксируется до 11,4 тысяч самоубийств. За последние 15 лет этот показатель снизился более чем в 2,5 раза.

ПРОБанкротство

30.03.2026

Конституционный Суд защитил право на индексацию при взыскании бюджетных средств

Вера Баркова добилась пересмотра дела об индексации 5 млн рублей возмещения за аварийное жилье после того, как суды сослались на устаревшую редакцию ГПК

Конституционный Суд 23 марта 2026 г. принял постановление № 16-П по жалобе Веры Барковой из Иркутска. Суд признал ч. 3 ст. 1 ГПК РФ неконституционной в той мере, в какой она позволяла судам применять ст. 208 ГПК РФ в редакции, признанной неконституционной, иначе, чем предусмотрено в постановлении КС. Дело заявительницы подлежит пересмотру.

Фабула

Вера Баркова в ноябре 2023 г. выиграла иск к администрации Иркутска о выплате возмещения за изъятое жилое помещение в аварийном доме. Кировский районный суд города Иркутска взыскал в ее пользу 5,07 млн рублей. Решение вступило в силу 10 января 2024 г.

В апреле 2024 г. Баркова предъявила исполнительный лист в комитет по бюджетной политике и финансам администрации Иркутска. Ответчик перечислил деньги 5 июля 2024 г., то есть в пределах трехмесячного срока, установленного главой 24.1 Бюджетного кодекса. В сентябре 2024 г. представитель взыскательницы подал заявление об индексации присужденной суммы за период с апреля по июль 2024 г.

Что решили нижестоящие суды

Кировский районный суд Иркутска в октябре 2024 г. отказал в индексации, указав, что решение было исполнено в установленный срок. Иркутский областной суд в январе 2025 г. и Восьмой

кассационный суд общей юрисдикции в мае 2025 г. оставили это определение без изменения.

Суд апелляционной инстанции отметил, что ч. 4 ст. 208 ГПК РФ, введенная в действие 19 августа 2024 г., обратной силы не имеет и не подлежит применению к спору Барковой.

Суд кассационной инстанции отклонил довод жалобы о том, что суды применили ст. 208 ГПК РФ в редакции, признанной неконституционной. Кассация указала, что новая редакция статьи вступила в силу с 19 августа 2024 г. и согласно ч. 3 ст. 1 ГПК РФ не применяется к периоду индексации по делу Барковой. Верховный Суд в июне и июле 2025 г. отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Что думает заявитель

Заявительница обратилась в Конституционный Суд, указав, что ч. 3 ст. 1 ГПК РФ позволяет преодолевать юридическую силу постановлений КС путем применения нормы закона, признанной неконституционной. Баркова сослалась на ст. 15, 46 и 125 Конституции РФ о верховенстве Основного закона, праве на судебную защиту и обязательности решений Конституционного Суда.

Что решил Конституционный Суд

Конституционный Суд напомнил, что в январе 2024 г. постановлением № 3-П он признал ст. 208 ГПК РФ неконституционной в части неопределенности дня начала исчисления срока индексации при взыскании из бюджета. В резолютивной части того постановления КС указал, как именно следует применять эту норму до внесения законодателем изменений: индексация должна производиться со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Федеральный законодатель исполнил постановления КС № 34-П от 22 июня 2023 г. и № 3-П от 25 января 2024 г., приняв закон от 8 августа 2024 года № 255-ФЗ. Этот закон дополнил ст. 208 ГПК РФ ч. 4, закрепившей правило об индексации со дня поступления исполнительных документов. Закон вступил в силу 19 августа 2024 г. До этой даты суды были обязаны применять ст. 208 ГПК РФ только так, как указал КС в постановлении № 3-П.

КС констатировал, что в судебной практике встречается подход, игнорирующий указания из резолютивной части постановления № 3-П. Суды исходят из того, что при исполнении решения в трехмесячный срок период индексации не начинает течь вовсе. Такое применение

нарушает конституционные прерогативы КС и право граждан на судебную защиту, поскольку юридическая сила решения КС не может быть преодолена никаким другим судом.

Итог

Конституционный Суд признал ч. 3 ст. 1 ГПК РФ неконституционной в той мере, в какой она допускает применение ст. 208 ГПК РФ в признанной неконституционной редакции иначе, чем предусмотрено в постановлении КС. Судебные постановления по заявлению Веры Барковой об индексации подлежат пересмотру.

Почему это важно

В данном постановлении Конституционный Суд затрагивает не столько вопрос механизма индексации (раскрытого в предшествующей практике) или ст. 1 ГПК РФ, сколько принципиальный вопрос юридической силы его собственных решений, отметил Артур Полонский, консультант практики «Управления банкротными рисками» Адвокатского бюро «Мушаилов, Узденский, Рыбаков и партнеры».

Казалось бы, продолжил он, очевидный вывод для всех, кто знаком с ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»: если норма признается неконституционной и Суд формулирует указания относительно временного регулирования, такой порядок становится обязательным. Попытка обойти установленную правовую позицию – в частности, ссылкой на иной механизм, закрепленный в процессуальном законодательстве, или более поздний срок внесения поправок в закон, – фактически равнозначна игнорированию решения КС РФ.

Но, как показала практика, даже такие моменты необходимо акцентировать на уровне КС, констатировал Артур Полонский.

Этим постановлением Суд напомнил, что его решения окончательны, действуют непосредственно и не нуждаются в дополнительном подтверждении. Иное подрывало бы саму суть конституционного нормоконтроля, закрепленного в Основном законе.

Адвокатская газета

30.03.2026, Зинаида Павлова

КС не усомнился в нормах УК РФ об организации преступного сообщества и обратной силе уголовного закона

Он напомнил, что привлечение к ответственности за организацию преступного сообщества презюмируется, если преступная деятельность лиц выходит за рамки управления фирмой, предпринимательской или экономической деятельности

По мнению одного адвоката, это определение **КС РФ** затрагивает категорически важные вопросы применения ст. 210 УК РФ в связке с валютным регулированием. Другая заметила, что КС исключил неопределенность регулирующих норм и не стал, как видится, вторгаться в “вотчину” нижестоящих судов, по существу рассматривающих дело.

Конституционный Суд вынес Определение № 612-О об отказе в принятии к рассмотрению жалоб на неконституционность ч. 1 ст. 10 «Обратная сила уголовного закона», ст. 210 «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)», п. 1 примечаний к ст. 210 УК РФ, а также п. 8 ч. 1 ст. 1 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» и ч. 3 ст. 22 «Валютный контроль в РФ, органы и агенты валютного контроля» Закона о валютном регулировании и валютном контроле.

В феврале 2023 г. районный суд признал Олега Власова виновным по п. «а», «б» ч. 3 ст. 193.1 «Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ на счета нерезидентов с использованием подложных документов» и ч. 3 ст. 210 УК. Он был осужден за руководство структурным подразделением преступного сообщества с использованием своего служебного положения в совершении валютных операций по денежным переводам в иностранной валюте на счета нерезидентов с представлением банку документов, содержащих недостоверные сведения об основаниях, целях и назначении перевода, с использованием юрлица, созданного для совершения нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций с денежными средствами в особо крупном размере, в составе организованной группы.

Тогда суд счел, что структурное подразделение, входящее в преступное сообщество, представляло собой коммерческий банк – ОАО АКБ «Балтика», в котором заявитель был фактическим владельцем и председателем совета директоров с подчинением ему иных сотрудников этого банка, а для обеспечения целей и задач преступного

сообщества он непосредственно занимался организацией работы возглавляемого им структурного подразделения.

Суд также выявил, что Олег Власов, используя свое служебное положение, путем обещания материального стимулирования и карьерного роста вовлек в деятельность преступного сообщества неустановленных сотрудников подконтрольного ему коммерческого банка, отдавая им роль рядовых членов структурного подразделения, которые по его поручениям непосредственно выполняли финансовые операции по переводу денег из РФ нерезидентам в иностранные банки.

Апелляция подтвердила совершение Олегом Власовым преступлений в составе организованного преступного сообщества и сочла, что ОАО АКБ «Балтика» являлось структурным подразделением преступного сообщества. Впоследствии кассация оставила в силе обвинительный приговор и апелляционное определение. Она указала, что ОАО АКБ «Балтика» создано в том числе с целью совершения тяжких преступлений и это обстоятельство исключает возможность применения п. 1 примечаний к ст. 210 УК РФ в отношении заявителя. В свою очередь, Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу Олега Власова со ссылкой на правильность юридической квалификации действий осужденного нижестоящими судами и отсутствие оснований для применения в отношении него п. 1 примечаний к ст. 210 УК.

В жалобе в Конституционный Суд Олег Власов указал, что ч. 1 ст. 10, ст. 210, п. 1 примечаний к ст. 210 УК, а также п. 8 ч. 1 ст. 1 Закона о валютном регулировании и валютном контроле не соответствуют Конституции, поскольку они порождают неограниченное усмотрение при привлечении к уголовной ответственности по ст. 210 УК, позволяя квалифицировать действия сотрудников любой организации как совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. Оспариваемые нормы, как счел заявитель, препятствуют распространению положений, исключающих уголовную ответственность, на сотрудников и руководителей организаций, не создававшихся для совершения преступлений, в силу предположений о возможной криминализации в будущем деятельности таких организаций. Он добавил, что спорные нормы допускают признавать целью создания любой организации совершение тяжких или особо тяжких преступлений как элемента преступного сообщества, в связи с чем они позволяют игнорировать обратную силу закона, смягчающего положение совершившего

соответствующее деяние лица, до его вступления в силу и обладают внутренним противоречием и не закрепляют точного определения признаков кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия ее к рассмотрению. Он напомнил, что перечисленные в ч. 4 ст. 35 УК признаки преступного сообщества как одной из форм соучастия в совершении преступления должны учитываться при применении ст. 210 Кодекса, предусматривающей ответственность за создание особого вида организованной группы – преступного сообщества, руководство им или участие в нем. Будучи нормой Особенной части УК, ст. 210 корреспондирует соответствующим положениям его Общей части, устанавливая дополнительные признаки такой группы.

Таким образом, ст. 210 УК увязывает ответственность за создание преступного сообщества или участие в нем с общими признаками уголовно противоправного деяния, закрепленными во взаимосвязанной с ней ч. 4 ст. 35 Кодекса, и не допускает привлечения к уголовной ответственности за это, если целью не являлось совершение тяжких или особо тяжких преступлений. Она также не содержит и норм, предполагающих уголовную ответственность сотрудников и руководителей за организацию преступного сообщества или участие в нем только в силу организационно-штатной структуры, а также в связи с наличием трудовых, производственных, служебных отношений между ними. Во всяком случае, эта норма не означает, что к уголовной ответственности за организацию преступного сообщества или участие в нем можно привлечь лицо, работающее в любой организации, без наличия в его деянии определенных в уголовном законе составообразующих признаков, которые способствуют отграничению этого преступления от иных противоправных, а тем более законных действий.

Законом от 1 апреля 2020 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и ст. 281 УПК РФ» примечание к ст. 210 УК изложено в новой редакции и дополнено п. 1, согласно которому учредители, участники, руководители, члены органов управления и работники организации, зарегистрированной в качестве юрлица, или руководители, работники ее структурного подразделения не подлежат уголовной ответственности по этой статье лишь в силу организационно-штатной

структуры организации или ее структурного подразделения и совершения какого-либо преступления в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случая, когда эти организация или ее структурное подразделение были заведомо созданы для совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений.

Это законоположение базируется на том, что уголовной ответственности по ст. 210 УК РФ подлежат указанные в ней лица не только тогда, когда преступная организация или ее структурное подразделение были заведомо созданы для совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, но и в случае наличия в их действиях иных – помимо обусловленных организационно-штатной структурой организации и осуществлением полномочий по управлению организацией – признаков данного преступления, включая не связанное с организационно-штатной структурой использование соответствующей организации, зарегистрированной в качестве юридического лица, для достижения цели совершения тяжких либо особо тяжких преступлений. В частности, привлечение к уголовной ответственности за организацию преступного сообщества или участие в нем презюмируется, если преступная деятельность соответствующих лиц выходит за рамки управления организацией либо ее предпринимательской или иной экономической деятельности, а равно при участии в преступном сообществе лиц, не имеющих непосредственного отношения к предпринимательской или иной экономической деятельности организации.

В связи с этим, как заметил КС, ч. 1 ст. 10 УК не препятствует распространению положений п. 1 примечаний к ст. 210 Кодекса, исключаящих уголовную ответственность за организацию преступного сообщества или участие в нем, на учредителей, участников, руководителей, членов органов управления и работников организации, зарегистрированной в качестве юрлица, или руководителей, работников ее структурного подразделения, если их действия объективно были сопряжены лишь с исполнением обязанностей, обусловленных соответствующей организационно-штатной структурой, в связи с осуществлением ими полномочий по управлению такой организацией

либо в связи с осуществлением ею предпринимательской или иной экономической деятельности, что согласуется с установленным ч. 2 ст. 54 Конституции правилом об обратной силе закона, устраняющего или смягчающего ответственность после совершения правонарушения. Установление же фактических обстоятельств конкретного уголовного дела, как непосредственно связанное с исследованием и оценкой собранных доказательств, в том числе влияющих на выбор норм, подлежащих применению в конкретном деле, не относится к полномочиям Конституционного Суда.

КС добавил, что заявитель усматривает неконституционность п. 8 ч. 1 ст. 1 и ч. 3 ст. 22 Закона о валютном регулировании и валютном контроле в их противоречии, допускающем признание агентом валютного контроля нерезидента, притом что агентом валютного контроля может быть признан лишь банк, созданный в соответствии с законодательством РФ. Между тем эти нормы, определяющие понятие «уполномоченные банки» и круг субъектов, являющихся агентами валютного контроля, не содержат неопределенности в указанном заявителем аспекте и не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права с учетом того, что согласно представленным материалам участники преступного сообщества при проведении банковских операций предоставляли в уполномоченные банки – агенты валютного контроля документы, связанные с проведением таких операций, содержащие заведомо недостоверные сведения об основаниях, целях и назначении перевода.

Заместитель председателя коллегии адвокатов ARM IUST Нарине Айрапетян заметила, что на практике достаточно часто из-за некоторых проблем, связанных с недоработкой понятийного и категоричного аппарата, довольно абстрактных и оценочных определений возникают сложности в квалификации таких преступных деяний. «Зачастую при судебном рассмотрении уголовного дела составы “рассыпаются” из-за недостаточности характерных признаков. Например, устанавливается наличие таких признаков, как предварительный сговор, устойчивость, стабильность состава, наличие цели совершения неоднократных преступлений, тщательная подготовка, однако обстоятельств, позволяющих сделать вывод о том, что данное объединение, например, обладало признаками, не охватываемыми такой формой соучастия, как организованная группа, не устанавливается. Впрочем, с трудом устанавливаются и обстоятельства, свидетельствующие о

структурированности объединения, более сложной структуре, высокой степени взаимодействия, иерархии, особого порядка подбора кандидатов в ряды преступников, разработке планов легализации и прикрытия преступной деятельности. В данном рассматриваемом случае также возникают сомнения относительно правильности квалификации, в связи с чем некоторые ее аспекты носят предположительный характер. КС РФ исключил неопределенность регулирующих норм и не стал, как видится, вторгаться в “вотчину” нижестоящих судов, по существу рассматривающих дело», – сочла она.

Член АП Республики Карелия Николай Флеганов полагает, что это определение КС РФ затрагивает категорически важные вопросы применения ст. 210 УК РФ в связке с валютным регулированием. «Рассматривая жалобу гражданина в связи с правовой неопределенностью при применении указанных норм закона, КС РФ правомерно указал, что формулировки закона в текстах законодательных актов выверены и не допускают двоякого толкования. Судом правомерно указано на отсылку к тематическому Постановлению Пленума ВС РФ от 10 июня 2010 г. о судебной практике рассмотрения соответствующей категории уголовных дел. Вывод об отсутствии в законоположениях правовой неопределенности основан на системном изучении затрагиваемой в жалобе проблематики правоприменения», – заключил он.

Комментарий представителей заявителя в КС РФ оперативно получить не удалось.

ПРОбанкротство

30.03.2026

КС РФ отказал в признании статьи о преднамеренном банкротстве неконституционной

КС не нашел неопределенности в статье о преднамеренном банкротстве

Гражданин, осужденный к трем годам лишения свободы со штрафом, пытался признать неконституционной статью о преднамеренном банкротстве из-за ее неопределенности.

Конституционный Суд отказался принять к рассмотрению жалобу Асланбиа Нагоя на ст. 196 Уголовного кодекса РФ о преднамеренном банкротстве. Заявитель был осужден районным судом к трем годам

лишения свободы со штрафом за совершение этого преступления. Апелляционная инстанция оставила приговор без изменения.

Нагой последовательно обжаловал приговор в вышестоящих инстанциях. Кассационный суд общей юрисдикции отклонил жалобу его защитника. Судья Верховного Суда РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

После этого осужденный обратился в Конституционный Суд РФ. Он попросил признать ст. 196 «Преднамеренное банкротство» УК РФ не соответствующей Конституции РФ.

Что указал заявитель

Заявитель сослался на нарушение статей Конституции РФ о признании и гарантировании прав и свобод, праве на свободу и личную неприкосновенность, праве на неприкосновенность частной жизни, праве на свободное использование способностей для предпринимательской деятельности, государственной защите прав, судебной защите, презумпции невиновности, недопустимости использования доказательств с нарушением закона, праве на пересмотр приговора, возмещении вреда и состязательности судопроизводства.

По мнению Нагой, оспариваемая норма допускает вследствие своей неопределенности различные варианты толкования признаков преднамеренного банкротства. Это не позволяет судам дифференцированно оценивать действия или бездействие, заведомо влекущие неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Кроме того, заявитель указывал на неоднозначное соотношение и разграничение терминов «несостоятельность» и «банкротство», притом что для подтверждения несостоятельности необходимо решение арбитражного суда о признании должника банкротом.

Что решил Конституционный Суд

Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Он указал, что ст. 196 УК РФ в действующей редакции устанавливает уголовную ответственность за преднамеренное банкротство - совершение действий или бездействия, заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным

обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия причинили крупный ущерб.

Часть вторая данной статьи дифференцирует ответственность за то же деяние, совершенное лицом с использованием служебного положения, контролирующим должника лицом либо руководителем контролирующего лица, а также группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

КС напомнил свою ранее сформулированную позицию о том, что ст. 196 УК РФ во взаимосвязи с нормами закона о несостоятельности (банкротстве), в том числе его ст. 2-4, не содержит какой-либо неопределенности в вопросе об установлении неспособности юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Положения об общих признаках преднамеренного банкротства применяются в системной связи с нормами Общей части УК РФ, включая определяющие принцип и формы вины, основание уголовной ответственности - ст. 5, 8, 24 и 25. При этом установление наличия причиненного преступлением ущерба и иных составообразующих признаков производится с учетом фактических обстоятельств конкретного дела. Суд сослался на свои определения от 28 сентября 2017 г. № 2181-О и от 27 февраля 2018 г. № 325-О.

Итог

КС заключил, что оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте. Жалоба Нагой признана не отвечающей требованиям ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный суд признается допустимой.

Определение КС РФ по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Почему это важно

К сожалению, в определении КС не отражено, какие именно различные варианты толкования признаков преднамеренного банкротства подразумевает доверитель, отметил Сергей Узденский, адвокат, управляющий партнер Адвокатского бюро «Мушаилов, Узденский, Рыбаков и партнеры».

По сути, КС ответил, что никакой неопределенности нет. Такая формулировка, по его словам, дает основания полагать, что эта позиция вряд ли окажет существенное влияние на практику банкротств.

В этом вопросе, считает Сергей Узденский, стоит ориентироваться на то, как видят преднамеренное банкротство государственные органы. В частности, в Методических рекомендациях по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (утв. ФССП России 15 апреля 2013 г. № 04-4), указано, что под действиями, заведомо влекущими неспособность удовлетворить требования кредиторов, понимается умышленное деяние, направленное на возникновение или увеличение неплатежеспособности юридического лица или индивидуального предпринимателя, а под неплатежеспособностью -прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Причины ухудшения финансового положения, уточнил Сергей Узденский, ФССП видит в совершении определенных сделок и действий (бездействии) органов управления юридического лица или индивидуального предпринимателя. Это, например:

заключение на условиях, не соответствующих рыночным и обычаям делового оборота, сделок: - по отчуждению имущества;- направленных на замещение или приобретение имущества, менее ликвидного;- купли-продажи имущества, без которого невозможна основная деятельность;- связанных с возникновением обязательств, не обеспеченных имуществом;- по замене одних обязательств другими, заключенными на заведомо невыгодных условиях;

непринятие мер для взыскания дебиторской задолженности.

Создание или увеличение неплатежеспособности должны повлечь за собой отсутствие возможности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Проблема применения указанной статьи заключается, скорее, в том, что органы следствия зачастую вменяют вместо нее более легкие в доказывании статьи УК РФ: 159-ю («Мошенничество»), 160-ю («Присвоение или растрата») и т.д., поскольку при их вменении не требуется устанавливать наличие

вышеописанных признаков, а также дожидаться последствий в виде невозможности погашения задолженности.

Конституционный Суд в очередной раз подтвердил, что ст. 196 УК РФ о преднамеренном банкротстве не страдает той неопределенностью, которая позволяла бы трактовать ее произвольно, констатировал Вячеслав Косаков, адвокат, управляющий партнер Юридической группы NOVATOR Legal Group.

Заявитель, осужденный за совершение этого преступления, пытался доказать обратное, но КС указал: сама по себе норма не может расцениваться как неконституционная, если рассматривать ее в системной связи с Законом о банкротстве и общими положениями УК РФ, подчеркнул он.

На практике, по словам Вячеслава Косакова, действительно существует проблема разграничения несостоятельности, наступившей по объективным причинам, и той, которая была искусственно создана контролирующими лицами. Однако, как справедливо отметил Конституционный Суд, это разграничение лежит в плоскости установления фактических обстоятельств конкретного дела, а не в плоскости неопределенности самой нормы. Критерии «заведомости» действий, их направленности на причинение вреда кредиторам и наличие причинно-следственной связи с наступлением неплатежеспособности оцениваются судом в каждом случае индивидуально, сообщил он.

Для практики банкротств эта позиция означает сохранение стабильности правоприменения. Арбитражные суды и правоохранительные органы по-прежнему будут оценивать действия контролирующих лиц на предмет наличия признаков преднамеренного банкротства, руководствуясь сложившимися подходами. При этом нельзя сказать, что проблема определения момента, с которого действия должника или его руководителя переходят грань хозяйственного риска и становятся уголовно наказуемыми, полностью снята. Но Конституционный Суд подтвердил, что законодатель предоставил достаточно критериев для такой оценки, и решение вопроса остается за правоприменителем.

Это также означает, что намерение придать норме более четкие рамки через обращение в КС не имеет перспектив, и дальнейшее уточнение признаков состава может происходить только через

разъяснения Верховного Суда или изменения, вносимые законодателем, заключил он.

РАПСИ

31.03.2026, Михаил Телехов

КС обеспечил индексацию недополученной пенсии при ее запоздалом начислении

Конституционный суд (КС) РФ обязал внести изменения в действующее законодательство так, чтобы им предусматривалась возможность индексации денежных сумм, своевременно не выплаченных пенсионеру на основании судебного решения, обязывающего пересчитать и начислить не полученную за прошлый период пенсию. Об этом говорится в новом постановлении КС РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Порядок исполнения

Как следует из материалов дела, с 2015 года Валентина Левыкина получала пенсию по возрасту от пенсионного органа Донецкой Народной Республики. В 2017 году она переехала в Россию и через два года приобрела российское гражданство.

«В связи с этим она обратилась в Пенсионный фонд в Кольском районе Мурманской области для назначения страховой пенсии по старости. Ее пенсионное выплатное дело было истребовано из Донецка, выплата по предыдущему месту жительства прекращена с 1 июня 2019 года, а по новому назначена с 23 сентября 2019 года. При этом в назначении пенсии за период с 1 июня по 22 сентября было отказано», — рассказали в пресс-службе КС РФ.

Также они сообщили, что суд признал данное решение незаконным и обязал пенсионный орган произвести перерасчет страховой пенсии.

Сумма была выплачена заявительнице 9 декабря 2022 года. В июне 2023 года районный суд удовлетворил требование Левыкиной об индексации присужденных сумм. Однако апелляция инстанция отменила это решение, указав, что решение от 2021 года требует не взыскания средств, а обязывает пенсионный орган произвести перерасчет пенсии и ее начисление.

Суд исходил из того, что предусмотренная законом индексация сумм, присужденных судебным решением об обращении взыскания на

бюджетные средства, возможна лишь при соблюдении взыскателем порядка исполнения, предусмотренного Бюджетным кодексом (БК) РФ, а период индексации начинается со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242.1 данного кодекса, в уполномоченный орган на исполнение, что в конкретном деле не было реализовано.

Вышестоящие суды оставили последнее решение без изменений.

После чего заявительница обратилась в КС РФ, попросив проверить конституционность статьи 208 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ и упомянутой выше статьи БК РФ. Левыкина посчитала, что содержание оспариваемых норм порождает неоднозначное решение вопроса о признании требований исполнительного документа обращением взыскания на бюджетные средства, а также они позволяют суду при разрешении вопроса об индексации присужденных денежных сумм не учитывать, что требования исполнительного документа, предъявленного взыскателем в службу судебных приставов и подлежащего исполнению за счет средств государственного внебюджетного фонда, были в полном объеме исполнены должником в ходе исполнительного производства по правилам Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Срок индексации

Как отметил КС РФ, суды по искам пенсионеров о невыплате страховой пенсии, в том числе за прошлое время, не устанавливают обычно конкретные суммы, подлежащие выплате, и для определения их размера пенсионные органы должны осуществить расчет и начисление причитающихся на основании судебного решения выплат. «Предполагается, что такой расчет осуществляется достаточно быстро. Тем не менее с момента вынесения судебного решения или даже с момента его вступления в силу и до его исполнения может пройти время, в течение которого средства, которые должны быть выплачены на основании судебного решения, подвергаются инфляционному риску», — передает пресс-служба КС РФ разъяснения суда.

По мнению КС РФ, при буквальном прочтении оспариваемой статьи ГПК РФ понятие «присужденные денежные суммы» не позволяет относить к ним ту сумму страховой пенсии, выплата которой опосредована обязыванием пенсионного органа произвести перерасчет и начисление подлежащих выплате сумм, но содержание этих решений

все равно состоит в признании права лица на получение суммы неполученной страховой пенсии или ее части за прошлый период.

«На дату фактического исполнения решения суда соответствующая сумма как результат действий по перерасчету и начислению пенсии известна. Поэтому особенности формулировок судебных решений о признании права пенсионеров на выплату этой суммы не могут расцениваться как ограничивающие право на ее индексацию при несвоевременном исполнении судебного решения. Исключением является случай, когда для перерасчета необходимо устанавливать дополнительные факты, которые не находятся в распоряжении пенсионного фонда и не могут быть оперативно получены им в рамках межведомственного взаимодействия», — говорится в материалах КС РФ.

В итоге КС РФ согласился, что обжалуемые нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку препятствуют индексации денежных сумм, своевременно не выплаченных пенсионеру на основании судебного решения, обязывающего пенсионный орган осуществить действия по перерасчету и начислению не полученной за прошлый период страховой пенсии.

«Также неконституционность усмотрена в том, что невозможно однозначно определить день, с которого начинает исчисляться срок индексации указанных сумм», — добавили в пресс-службе КС РФ.

В итоге КС РФ обязал законодателя внести необходимые изменения, а до этого соответствующие суммы подлежат индексации, а срок индексации исчисляется с первого дня после завершения месяца, следующего за месяцем, когда данное судебное решение вступило в законную силу. Правоприменительные решения по делу заявительницы подлежат пересмотру.

Zakon.ru

31.03.2026, Василий Шавин

Трудовые отношения в фокусе Конституционного суда РФ: обзор практики за 2025 год

Разбираем ключевые правовые позиции, которые сформировали конституционно-правовое регулирование в ушедшем году.

1. Индексация выплат военнослужащим за вред здоровью: гарантии сохраняются (Постановление КС от 4 февраля 2025 года № 5-П)

Суть: Конституционный Суд оценил нормы Закона «О денежном довольствии военнослужащих...», регулирующие индексацию ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью инвалидам вследствие военной травмы. Проблема возникла в связи с тем, что некоторые выплаты были назначены по суду еще до вступления в силу этого закона.

Позиция КС:

Оспоренные положения не противоречат Конституции, но только при условии, что они не препятствуют индексации выплат по правилам Гражданского кодекса (статьи 318 и 1091). Индексация должна проводиться с учетом коэффициентов, ежегодно устанавливаемых законом о федеральном бюджете.

Что это значит:

Инвалиды вследствие военной травмы сохраняют право на индексацию назначенных выплат независимо от того, когда было вынесено судебное решение — до или после вступления в силу Закона № 306-ФЗ.

Механизм индексации един для всех: применяются коэффициенты, установленные бюджетным законодательством.

2. Оплата труда педагогов с неполной нагрузкой: пропорциональность с гарантией МРОТ (Постановление от 5 марта 2025 года № 10-П)

Суть: КС проверил нормы Трудового кодекса (ст. 93 и 133), определяющие оплату труда педагогических работников, работающих на условиях неполного рабочего времени (меньше нормы часов).

Позиция КС:

Зарплата педагога с неполной нагрузкой не может быть ниже суммы, исчисленной пропорционально отработанному времени из расчета полной ставки. При этом:

Полная ставка (за выполнение нормы часов) должна быть не ниже МРОТ.

Сверх этого начисляются доплаты за особые условия труда и дополнительную работу (с согласия работника).

Что это значит:

Учителя, работающие на неполную ставку, получают гарантию: их зарплата рассчитывается справедливо — пропорционально, но с учетом, что полная ставка не ниже МРОТ.

Работодатели обязаны проверять, чтобы даже при неполной нагрузке работник не получал меньше пропорциональной доли от МРОТ.

3. Компенсация морального вреда: проценты за задержку выплаты по решению суда (Постановление от 15 декабря 2025 года № 44-П)

Суть: КС оценил статью 236 ТК РФ, которая предусматривает денежную компенсацию за задержку выплат работнику. Вопрос касался случаев, когда работодатель задерживает исполнение судебного решения о выплате компенсации морального вреда в связи с несчастным случаем на производстве.

Позиция КС:

Статья 236 ТК РФ распространяется и на такие случаи. Проценты (денежная компенсация) начисляются на сумму компенсации морального вреда за период неисполнения судебного решения — со дня, следующего за днем вступления решения в силу, по день фактической выплаты включительно.

Что это значит:

Работники получают дополнительный инструмент воздействия на работодателя, затягивающего выплаты по суду.

Сумма компенсации морального вреда, присужденная судом, фактически индексируется за счет процентов за задержку.

4. Увольнение по соглашению сторон: выплата выходного пособия — существенное условие (Определение от 16 января 2025 года № 6-О)

Суть: КС проанализировал статью 78 ТК РФ о расторжении трудового договора по соглашению сторон. Вопрос: что делать, если условие о выплате выходного пособия противоречит закону?

Позиция КС:

Расторжение договора по соглашению сторон предполагает не только достижение согласия по всем условиям, но и их выполнение. Недопустим отказ в выплате выходного пособия, если оно предусмотрено соглашением. Однако если условие о выплате незаконно, суд должен оценить:

Было ли волеизъявление работника обусловлено именно этой выплатой?

Не утрачивает ли для работника смысл само увольнение без получения пособия

Что это значит:

Работники, соглашаясь на увольнение по соглашению сторон, могут рассчитывать на оговоренные выплаты — это существенное условие сделки.

Работодатели не могут произвольно отказываться от выплат, даже если потом выяснится, что условие сомнительно с точки зрения закона. Вопрос решается судом с учетом всех обстоятельств.

5. Срочный трудовой договор: когда его можно заключать (Определение от 13 мая 2025 года № 1224-О)

Суть: КС оценил положение статьи 59 ТК РФ, позволяющее заключать срочный трудовой договор с лицами, поступающими в организации, созданные на заведомо определенный период или для выполнения заведомо определенной работы.

Позиция КС:

Заключение срочного договора возможно, только если деятельность организации заведомо ограничена во времени — либо конкретным сроком, либо выполнением определенной работы, ради которой организация создана. При этом:

Временный характер деятельности должен быть отражен в уставе.

Срок действия договора не может превышать пяти лет.

Наличие у организации краткосрочных договоров с заказчиками не означает, что она создана на определенный срок.

Что это значит:

Работодатели не могут злоупотреблять срочными договорами, ссылаясь на временный характер своей деятельности, если по уставу организация создана бессрочно.

Работники получают защиту от необоснованного заключения срочных договоров и могут требовать признания договора заключенным на неопределенный срок.

6. Переработки в уголовно-исполнительной системе: отдых нельзя копить годами (Определение от 10 июня 2025 года № 1525-О)

Суть: КС проанализировал нормы о компенсации сотрудникам УИС за работу сверх нормы, в ночное время, выходные и праздники.

Позиция КС:

Приоритетная форма компенсации — предоставление отдыха соответствующей продолжительности. Закон не ограничивает срок реализации этого права, но это не означает, что дни отдыха можно накапливать годами без использования. Накопление дней отдыха за несколько лет лишает компенсацию ее цели — восстановления способности к труду и снятия нагрузки.

Что это значит:

Сотрудники уголовно-исполнительной системы должны своевременно использовать отгулы за переработки, иначе компенсация утрачивает смысл.

Работодатели вправе (и обязаны) контролировать, чтобы отдых предоставлялся своевременно, не допуская многолетнего накопления.

Заключение

Анализ решений Конституционного Суда за 2025 год показывает стремление высшей инстанции к справедливому балансу интересов сторон трудовых отношений. С одной стороны, Конституционный суд последовательно защищает слабую сторону — работника. С другой стороны, Суд формирует понятные и предсказуемые правила для работодателей. Выработанные КС правовые позиции становятся надежным ориентиром для судов общей юрисдикции, работодателей и самих работников при разрешении конкретных споров.

Ведомости

01.04.2026, 01:15, Яна Суринская

Конституционный суд отказался слушать процессуальные замечания Игоря Стрелкова

Осужденный за призывы к экстремизму экс-министр обороны ДНР пытался оспорить нормы УПК

Конституционный суд вынес отказное определение по жалобе экс-министра обороны Донецкой народной республики Игоря Стрелкова (Гиркина), который осужден на четыре года за интернет-призывы к экстремизму. «Ведомости» ознакомились с решением суда.

Гиркин, следует из материалов, усмотрел несоответствие Конституции в нескольких положениях Уголовно-процессуального кодекса (УПК) в той части, в которой на их основании разрешается вопрос о подаче и рассмотрении замечаний на протокол судебного

заседания суда первой инстанции в случае, когда уголовное дело находится уже в апелляционной инстанции.

В апелляции защита Гиркина утверждала, что показания подсудимого не соответствуют содержанию протокола судебного заседания, а замечания на протокол не рассмотрены. Эти доводы суд отклонил. В кассационных жалобах сторона защиты вновь утверждала о необъективности изложения показаний подсудимого в протоколе судебного заседания и нерассмотрении замечаний на протокол. Также заявлялись доводы об отсутствии у председательствующего суда первой инстанции возможности объективно и полноценно рассмотреть замечания одного из свидетелей по делу на протокол судебного заседания. Суды пришли к выводу об отсутствии обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, постановленного в отношении Гиркина.

По мнению заявителя, обжалуемые нормы «влекут правовую неопределенность в вопросе о том, каким образом и в каком порядке должны быть обеспечены и восстановлены права участников процесса на подачу и рассмотрение замечаний на протокол, если суд первой инстанции не выполнил свою обязанность по своевременному извещению о готовности протокола, а уголовное дело уже находится в суде апелляционной инстанции, что приводит к безвозвратной утрате права на исправление недостатков в надлежащей правовой форме, ставя под сомнение всю последующую процедуру обжалования».

КС, изучив материалы, не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Суд пояснил, что положения УПК, регламентирующие протоколирование заседания, наделяют суд апелляционной инстанции правом вернуть уголовное дело в суд первой инстанции лишь для устранения обстоятельств, препятствующих апелляционному рассмотрению данного дела, и не предполагают возвращения дела в целях проверки наличия или отсутствия нарушений уголовно-процессуального закона при составлении протокола.

Как писали «Ведомости», в мае прошлого года приговор Стрелкову вступил в законную силу. После его этапировали в колонию для отбывания наказания. В 2025 г. у осужденного появилось право подать ходатайство об УДО, поскольку он уже отсидел половину срока к тому моменту. Но Стрелков, как писали СМИ, передумал обращаться за досрочным освобождением. Впрочем, в любом случае отбывать

наказание в колонии ему осталось не так долго. По приблизительным расчетам «Ведомостей», Стрелков может выйти на свободу в 2027 г.

АПИ

01.04.2026, 02:48

Добровольно сданное незаконное оружие вернуть не удастся

Сдавший незаконно хранившееся оружие не может требовать его возврата даже после получения соответствующего разрешения.

Решение по такому делу принял **Конституционный суд России**.

Действующее законодательство предусматривает специальную индульгенцию: добровольно сданные оружие освобождаются от административной ответственности за его незаконное изготовление, приобретение или хранение. Таким правом в 2023 году воспользовался барнаулец Николай Архипов передавший в управление Росгвардии неисправное охотничье ружье Иж-27. Через три месяца гражданин получил лицензию и потребовал вернуть ружье, которое, по его уверению, представляло «особую семейную и культурную ценность».

Но Росгвардия отклонила требование Николая Архипова. Законными действия чиновников признали и суды: «Оружие передано в управление Росгвардии для уничтожения, что свидетельствует об отказе от права собственности на такое оружие. В связи с чем оснований для признания права собственности на спорное ружье не имеется», – констатировали служители Фемиды.

Обращаясь в Конституционный суд России Николай Архипов утверждал, что сдавал оружие временно – до устранения обстоятельств, препятствующих владению им. И, следовательно, вправе вернуть ружье обратно.

Но высшая инстанция не усмотрела нарушений прав заявителя. Спорные нормы закона предусматривают, что собственник добровольно отказывается от права собственности на оружие и без возмещения стоимости сдает его для уничтожения. «Сданное таким образом оружие обращается в собственность Российской Федерации и уничтожается. Указанная норма не содержит положений, позволяющих вернуть сданное для уничтожения оружие бывшему владельцу», – отмечается в определении Конституционного суда России.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», за первую половину 2025 года за связанные с владением оружием нарушения к административной ответственности привлечено 5,2 тысячи лиц, в отношении 1,6 тысячи правонарушителей применялась конфискация.

Об обращениях в Конституционный Суд

Ведомости

16.03.2026, 01:00, Яна Суринская

КС проверит практику по отказам избиркомов к допуску кандидатов на выборы

Сейчас, по мнению заявителя, избирательное право ограничивается из-за формализма

Бывший кандидат в муниципальные депутаты из Санкт-Петербурга Кирилл Волков оспаривает в **Конституционном суде (КС)** норму, которая, по его мнению, позволяет комиссиям отказывать в регистрации по формальным основаниям. Жалоба касается положения закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», регулирующего требования к документам кандидатов. КС принял ее к рассмотрению, сообщили «Ведомостям» в пресс-службе суда.

Волков представил в ТИК № 9 документы о выдвижении кандидатом в депутаты муниципального собрания округа Ланское (Приморский район Санкт-Петербурга), в том числе заявление о согласии баллотироваться и справку об исполнении полномочий депутата на непостоянной основе. Эти сведения были внесены в ГАС «Выборы».

Но 14 июля 2024 г. ТИК уведомил кандидата о недостатках в представленных им документах. Спустя два дня Волков представил в ТИК уточненное заявление.

А 18 июля 2024 г. решением ТИК заявителю все равно было отказано в регистрации. Поводом стало то, что Волков не указал в заявлении о согласии баллотироваться сведения об исполнении полномочий депутата.

В августе 2024 г. Приморский райсуд отказал Волкову в иске об отмене решения комиссии. Все вышестоящие судебные инстанции это решение поддержали.

Поэтому заявитель решил оспорить конституционность норм, примененных судами. В частности, Волков считает, что действующие нормы позволяют комиссиям трактовать требования к документам чрезмерно формально. По его мнению, отсутствие одной строки в заявлении не должно приводить к отказу в регистрации, если кандидат оперативно устранил недочет.

Заявитель ссылается на гарантированное Конституцией право граждан избирать и быть избранными. По его мнению, действующее регулирование создает риск произвольного ограничения этого права и не соответствует принципу соразмерности. В жалобе отмечается, что избирательное законодательство содержит детализированный перечень сведений, которые должен указать кандидат.

Даже незначительное отклонение от формы может быть квалифицировано как основание для отказа в регистрации. На практике, утверждает заявитель, это превращается в механизм «отсечения» от выборов.

В жалобе Волкова поднимается актуальная проблема, но вряд ли она станет для КС достаточным поводом для корректировки оспариваемой нормы, рассуждает юрист Олег Захаров. Спорная норма действительно не определяет точную форму, в которой должны вноситься такие изменения в заявление о согласии баллотироваться, говорит эксперт.

По его мнению, решение Волкова подать новое заявление было правильным, а комиссия и суд сочли, что надо было не заново сдавать документ, а внести изменения в уже представленный. На практике в большинстве случаев комиссии принимают оба варианта и отказ в регистрации только по этому основанию действительно выглядит сугубо формальным, объясняет юрист.

В других случаях подача нового заявления взамен старого вполне устраивает комиссии и суды, уточняет Захаров. Поэтому, скорее всего, КС просто разъяснит это досадное недоразумение, но вряд ли сочтет необходимым править саму норму, прогнозирует он. Решения питерских избиркомов и судов не первый раз становятся поводом для публичных разбирательств, напомнил Захаров.

Недавние постановления КС – по делам Цукасова, Силаевой, Вирясова и ряду других – из раза в раз повторяют одну и ту же правовую позицию: формальные ошибки в документах не могут автоматически приводить к утрате пассивного избирательного права, соглашается руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. Если недостаток носит сугубо технический характер и может быть устранен, комиссия должна исходить из приоритета реализации избирательного права, а не из максимально формалистического подхода, настаивает эксперт.

Поэтому подобные истории выглядят не просто курьезно, а симптоматично: на практике правовые позиции КС нередко исполняются лишь формально, считает Брикульский. По его мнению, это симптом более серьезной проблемы – исполнимости постановлений. Как правило, закон может быть точно подправлен в соответствии с резолютивной частью постановления, но сама логика решений КС – направленная против избыточного формализма и административных барьеров для кандидатов, – фактически игнорируется, заключил Брикульский.

RuNews24.ru

16.03.2026, Евгений Манченко

Страховщики идут в Конституционный суд из-за миллионов взысканий

В РФ намерены запретить выплаты по ОСАГО выше 400 тысяч рублей

Инициатива ограничить выплаты по ОСАГО суммой в 400 тысяч рублей – не просто техническая правка, а попытка остановить юридическую войну, которую страховые компании проигрывают в судах. Поводом стала массовая практика, когда автовладельцы через суд получают компенсации, в шесть-семь раз превышающие лимит.

Ситуация накалилась до того, что одна из компаний направила жалобу в **Конституционный суд**, и ее уже приняли к рассмотрению.

Парадокс в том, что виновниками сверхвыплат страховщики считают самих себя – точнее, свою неспособность организовать ремонт. Сегодня починить машину по ОСАГО удастся лишь в 6% случаев. Остальные получают деньги, но с учетом коэффициента износа, который «съедает» до половины суммы. Автовладельцы требуют натурального возмещения, а когда страховая не может его обеспечить из-за дефицита запчастей, идут в суд. И выигрывают.

Юристы называют жалобы страховщиков лукавством. «Они не сделали ничего, чтобы оптимизировать расходы: не участвовали в создании производств запчастей, не налаживали логистику, а просто хотели платить меньше», – заявил автоюрист Илья Афанасьев. Если компания не может отремонтировать машину в установленный законом срок, суды взыскивают полную стоимость восстановления – и это позиция Верховного суда, сформированная в 2025 году.

Новый законопроект, поддержанный ЦБ и Минфином, предлагает разорвать эту цепочку: страховая платит не больше лимита, а все сверху взыскивается с виновника аварии. Одновременно срок ремонта хотят увеличить с 30 до 45 дней. В РСА предупреждают: если судебная практика сохранится, полисы подорожают для всех. Но пока именно страховщики, не сумевшие обеспечить ремонт, остаются крайними в спорах, где на кону – миллионы рублей.

Сахалин и Курилы

14.03.2026, Ольга Ларина

Предприниматель с Сахалина пожаловался в Конституционный суд на неправомерный приговор

Южносахалинец Сергей Шеврюков был осужден за «мошенничество в особо крупном размере с использованием служебного положения», а должен был пройти по статье «предпринимательское мошенничество».

Что дает осужденному эта разница? — Возможно, два лишних года условного срока.

Подписал договор, но работы не выполнил

Жителя Южно-Сахалинска Сергея Шеврюкова признали виновным в совершении крупного мошенничества. Суд установил, что в период своей работы генеральным директором фирмы «МЭСС» в 2021 году мужчина подписал договор подряда с компанией «Сахалинэнерго» на ремонт кабеля за 2 млн рублей. Но по факту ничего не сделал, кроме липового отчета — его и предоставил заказчику. После уголовное преступление судами было рассмотрено по ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ («Особо крупное мошенничество»). Предприниматель получил четыре года условно.

Адвокат осужденного Леонид Фатеев после всех судебных инстанций, где пытался оспорить квалификацию дела, до сих пор уверенно заявляет — речь в данном случае идет о невыполнении условий договора в рамках предпринимательской деятельности, следовательно, должно применяться положение ч. 5 ст. 159 УК РФ («Предпринимательское мошенничество»). Статья с более «мягким» подходом к обвиняемому уже позволяет рассмотреть дело в особом порядке, получить меньший срок, а то и вовсе отделаться штрафом.

Юрист уверен, что суды квалифицировали дело по первоначальному варианту только потому, что контрольный пакет акций предприятия «Сахалинэнерго» находится в государственной собственности; инцидент квалифицируется именно как общеуголовное мошенничество, а не корпоративное правонарушение.

А это вообще по Конституции?

Конституционный суд России, невзирая на более ранний отказ Верховного суда в пересмотре дела, прислушался к адвокату и теперь готов рассмотреть жалобу предпринимателя из Южно-Сахалинска. Инцидент выходящий из ряда вон в юридической практике островного региона.

Для начала судьи КС постараются понять, соответствует ли подход российских судов Конституции РФ в принципе. И если практика окажется противоречивой, исход «прокатится» по всем аналогичным делам, рассматриваемым в РФ.

ТАСС

16.03.2026

КС РФ проверит нормы о давности по делам о недобросовестной конкуренции

В апреле 2021 года Удмуртское управление Федеральной антимонопольной службы выявило в действиях ООО "Стратегия" незаконное использование чужих товарных знаков в наименовании и домене, возбудив дело о недобросовестной конкуренции

Конституционный суд (КС) РФ рассмотрит жалобу от ООО "Стратегия" на положение закона о защите конкуренции. На практике это позволяет наказывать бизнес дважды за одно и то же правонарушение, игнорируя истечение срока давности, следует из жалобы, принятой КС РФ к рассмотрению.

Уточняется, что в апреле 2021 года Удмуртское управление Федеральной антимонопольной службы (УФАС) выявило в действиях ООО "Стратегия" незаконное использование чужих товарных знаков в наименовании и домене, возбудив дело о недобросовестной конкуренции. Впоследствии это решение антимонопольной службы было пересмотрено.

Однако 11 апреля 2022 года комиссия УФАС вновь установила факт нарушения, отменив предыдущее постановление, но

одновременно возбудив новое производство по тому же факту. В результате на общество был наложен штраф в размере около 2,5 млн рублей.

Компания "Стратегия" попыталась оспорить это в арбитражных судах, указав, что установленный законом годичный срок давности привлечения к ответственности истек. По мнению заявителя, этот срок следует исчислять с момента вынесения первого решения УФАС в 2021 году, которым факт нарушения уже был установлен. Хотя в отдельных инстанциях доводы компании находили поддержку, вышестоящие суды в итоге приняли решение не в пользу общества.

В своей жалобе в КС РФ ООО "Стратегия" указывает, что оспариваемые положения Кодекса об административных правонарушениях и закона "О защите конкуренции" противоречат ряду статей Конституции РФ.

"Общество "Стратегия" полагает, что они позволяют привлекать к ответственности дважды за одно и то же деяние, игнорируя запрет на привлечение к ответственности по истечении сроков давности, а также принцип толкования неустранимых сомнений в виновности лица в его пользу", - говорится в жалобе.

Коммерсантъ

16.03.2026, 20:53, Александр Воронов

К утильбору подкатывают неконституционность

КС просят проверить законность сборов за ввоз автомобилей

Конституционный суд РФ (КС) принял к рассмотрению жалобу жителя Москвы, который оспаривает законность постановлений правительства РФ о ставках утильбора на ввоз автомобилей. Москвич приобрел корейский внедорожник для личного пользования, но из-за ошибочных, как он считает, расчетов властей заплатил не 5,2 тыс., а 1,28 млн руб. сборов. Автовладелец считает нарушенными свои права на равенство перед законом, указывая, что постановление о сборах имеет обратную силу, а по Конституции законы о вводе налогов такой силы иметь не могут.

Москвич Марк Миносян обратился в КС с жалобой ("Ъ" ознакомился с ее текстом), оспаривая конституционность постановлений правительства №1722 от 29 октября 2023 года и №2407 от 31 декабря 2023 года. Этими документами были введены и

впоследствии скорректированы размеры утильсбора на ввозимые из-за границы автомобили.

В начале 2020-х годов существовала практика, когда машина ввозилась якобы для личного пользования, но фактически — с целью продажи. Номинальный автовладелец оплачивал утильсбор по «льготному» курсу (для физлиц — 3–5 тыс. руб.), а затем перепродавал автомобиль. Для борьбы с этим явлением с конца 2023 года при перепродаже в течение 12 месяцев утильсбор должен уплачиваться в размере 0,3–1,2 млн руб. (зависит от мощности двигателя) по тарифам для юрлиц.

Господин Миносян 16 октября 2023 года заключил с гражданином Киргизии предварительный договор на покупку внедорожника Kia Mohave 2020 года выпуска (с объемом двигателя почти в 3 л). Москвич отдал продавцу \$37 тыс., а тот через агента приобрел для господина Миносяна автомобиль в Южной Корее. В декабре 2023 года машину растаможили в Киргизии, в январе 2024 года она добралась до России, а в марте 2024 года была растаможена москвичом на одинцовской таможне с уплатой утильсбора (в 1,28 млн руб.).

В жалобе в КС указывается, что сбор рассчитан неверно, без учета льготного «коэффициента» (в этом случае господин Миносян должен был внести лишь 5,2 тыс. руб.).

Москвич потребовал вернуть ему излишне уплаченную сумму, обратившись в Московскую таможню ФТС России, но выплат не получил. В обращении в КС Марк Миносян ссылается, что размер утильсбора следовало рассчитать на момент заключения им договора о покупке Kia, а это произошло до вступления в силу постановления №1722. При этом заявитель подчеркивает, что этот документ изменил само понятие ввоза автомобиля «для личного пользования», обязав граждан оплачивать таможенные платежи в соответствии с кодексом ЕАЭС. Но в декабре 2024 года «после широкого общественного резонанса», говорится в жалобе, вышло уточняющее постановление правительства РФ №2407. В нем содержалась оговорка — автомобиль признается ввезенным для «личного пользования» (это дает право на утильсбор по льготным ставкам), если у собственника есть документы о праве собственности на него, оформленные до 29 октября 2023 года.

Постановление правительства №2407 имеет обратную силу, указывает КС господин Миносян. Тогда как по ст. 57 Конституции РФ законы о новых налогах и «ухудшающие положение

налогоплательщика» обратной силы иметь не могут, говорится в жалобе. Марк Миносян также считает нарушенными свои права на равенство перед законом, принцип соразмерности ограничений и право собственности (по ст. 19, 55 и 25 Конституции РФ). Упомянутые постановления Белого дома заявитель просит признать неконституционными.

Управляющий партнер юридической компании Zharov Group Евгений Жаров называет жалобу «классическим примером конфликта между фискальными интересами государства и принципом правовой определенности», находя логику Марка Миносяна «весьма обоснованной». «Заявитель оказался в правовой ловушке: сделка была совершена до изменения регулирования, но формально он не попал под исключения, поскольку его правоотношения не укладывались в узкие временные рамки, установленные задним числом», — поясняет господин Жаров.

Отсылку к ст. 57 Конституции РФ, по которым законы об установке новых налогов не могут иметь обратной силы, эксперт находит «абсолютно верной по духу».

Впрочем, партнер адвокатского бюро «Плешаков, Ушкалов и партнеры» Елена Якушева считает, что аргумент об обратной силе работает при одном условии — если утильсбор признается по своей природе фискальным платежом, аналогичным налогу. Утильсбор относится к фискальным сборам, но КС в своей практике неоднократно указывал, что принципы налогового права распространяются и на сборы, если те носят обязательный характер и существенно влияют на имущественное положение граждан, разъясняет господин Жаров.

КС может признать оспариваемые нормы конституционными, предполагает госпожа Якушева, но даст уточняющее толкование, связанное с принципом правовой определенности. «Суд, например, может указать, что при применении новых коэффициентов должны учитываться разумные переходные механизмы и ожидания граждан, уже вступивших в сделку до изменения регулирования», — полагает она. КС, скорее всего, укажет на необходимость применения принципа «поддержания доверия граждан к закону», то есть признает за Марком Миносяном право на применение льготного коэффициента, действовавшего на момент возникновения его правоотношений, полагает Евгений Жаров.

Ведомости

17.03.2026, 00:20, Анастасия Майер, Татьяна Акиншина, Яна Суринская

КС может пересмотреть норму о компенсации за наем жилья военным

Поводом стало дело уволенного военного, который лишился выплат из-за доли жилья в собственности у дочери

Севастопольский городской суд обратился в **Конституционный суд (КС) РФ** с просьбой проверить на соответствие Основному закону положение ст. 15.3 закона о статусе военнослужащих. В нем говорится, что компенсация за наем жилья не выплачивается уволенному военнослужащему, если у него или у члена его семьи в собственности есть жилье или доля в нем. С текстом запроса суда ознакомились «Ведомости».

Поводом для обращения в КС стал иск гражданина к войсковой части, где он проходил службу. Он вместе с супругой, сыном и дочерью был признан нуждающимся в жилье, и ему выплачивалась денежная компенсация за наем жилья. После увольнения со службы войсковая часть отказалась выплачивать ему компенсацию. Основанием для этого послужило то, что его дочери принадлежит 1/4 доли в квартире общей площадью 47,1 кв. м в Севастополе. Заявитель считает отказ в выплате необоснованным. Принадлежащая дочери доля не позволяет фактически использовать квартиру для проживания всей семьи, уточняется в жалобе. По его мнению, действующая редакция закона о статусе военнослужащих лишает уволенных военных права на компенсацию независимо от того, позволяет ли имеющееся жилье реально проживать в нем. В июле 2025 г. Нахимовский райсуд Севастополя отказал заявителю в иске, сославшись на оспариваемую норму.

Тогда заявитель подал апелляционную жалобу в Севастопольский горсуд. Там пришли к выводу, что действующая норма ст. 15.3 закона о статусе военнослужащих может противоречить ст. 40 Конституции. Согласно ст. 51 Жилищного кодекса РФ, нуждающимися в жилых помещениях признаются в том числе граждане, обеспеченные жилой площадью ниже установленной учетной нормы. КС принял запрос Севастопольского суда к рассмотрению, сообщили «Ведомостям» в пресс-службе.

Во время процедуры признания семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий принимается во внимание площадь всех жилищ, находящихся в собственности у ее членов, пояснил старший научный сотрудник центра «Институт социального анализа и прогнозирования» РАНХиГС Александр Бурдяк. Нормативы постановки на учет регулируются муниципалитетами, но общий принцип таков: площадь жилья ниже учетной нормы и малоимущность по доходам. Критерии регулярно проверяются и зачастую очередники теряют статус нуждающихся в улучшении жилищных условий при существенном росте доходов у семьи или при получении в наследство или в дар доли в квартире, доме, добавил Бурдяк.

Кому положена денежная компенсация

Денежная компенсация за наем жилья выплачивается военнослужащим по контракту, а также военнослужащим, сведения о которых составляют государственную тайну; гражданам, уволенным с военной службы, и членам их семей, если они признаны нуждающимися в жилом помещении. При этом для военнослужащих по контракту размер компенсации не зависит от воинского звания, должности или выслуги лет.

Судебная практика показывает, что случаи отказа военнослужащим или бывшим военнослужащим в компенсации за наем жилья из-за наличия доли собственности у них или у членов их семьи не единичны, отметила эксперт Национального фонда правовой поддержки организаций и граждан Веста Анцкевич. Ведомственные органы, принимая решения о прекращении выплат, ориентируются на буквальное толкование норм законодательства, пояснила она. Сам факт наличия зарегистрированного права собственности рассматривается как достаточное основание для признания семьи обеспеченной жильем независимо от размера доли. В результате возникают ситуации, когда военнослужащий и его семья фактически вынуждены продолжать аренду жилья, но при этом утрачивают право на компенсацию, поскольку один из членов семьи владеет небольшой долей квартиры, которая объективно не может обеспечить проживание всей семьи, подчеркнула Анцкевич. Подобные дела регулярно становятся предметом судебных споров, но сама практика неоднородна: одни суды придерживаются формального подхода, другие оценивают возможность реального использования жилья, добавила она.

Сам факт передачи вопроса в КС показывает, что проблема не единична, соглашается член думского комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Александр Якубовский («Единая Россия»). По его словам, речь идет о системной коллизии. Если КС признает эту норму неконституционной, то это может повлиять и на пересмотр конкретных отказов, и на дальнейшую практику назначения компенсаций бывшим военнослужащим, заключил депутат.

РАПСИ

17.03.2026, Михаил Телехов

КС изучит нормы об обязанности муниципалов по очистке водоемов

Конституционный суд (КС) РФ рассмотрит в пятницу, 20 марта, дело о проверке норм, на основании которых суды возложили на орган местного самоуправления обязанность по уборке от мусора водоемов, находящихся в федеральной собственности. Об этом РАПСИ рассказали в пресс-службе КС РФ.

Как следует из материалов дела, администрация Калининграда в 2022 году заключила соглашения с муниципальным казенным учреждением о поддержании чистоты на нескольких водоемах, используемых в рекреационных целях в городе. В феврале 2023 года прокурор вынес представление об устранении нарушений в сфере охраны водных объектов, выраженных в неосуществлении обязанности по уборке от бытового мусора акваторий иных водоемов.

«Администрация успешно обжаловала это представление, указав, что водные объекты не находятся в муниципальной собственности и решений о предоставлении их в пользование в установленном порядке не принимались, договоры водопользования не заключались.

Суд первой инстанции установил отсутствие обязанности администрации по уборке от бытового мусора водоемов на территории городского округа», — рассказали в пресс-службе КС РФ.

Однако апелляция отменила это решение, исходя из того, что очистка акваторий от бытового мусора не относится к государственным полномочиям, поэтому органы местного самоуправления обязаны убирать водные объекты в границах своих образований независимо от формы собственности. Вышестоящие инстанции поддержали данное решение.

После этого администрация Калининграда обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность положений пунктов 11, 20, 24 и 25 части 1 статьи 16 федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пунктов 1 и 2 статьи 13 федерального закона «Об отходах производства и потребления».

По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку позволяют возлагать на орган местного самоуправления обязанность по уборке от мусора акваторий водных объектов, находящихся в федеральной собственности, без предоставления необходимых для осуществления такой уборки материально-финансовых средств.

Российская газета

19.03.2026, 19:45, Мария Голубкова

Как наказывать предпринимателя за использование чужого товарного знака? КС начал изучать закон о конкуренции

Конституционный суд начал изучать закон о конкуренции

Решение по делу удмуртского предпринимателя Владимира Шевякова, рассмотрение которого 19 марта начал Конституционный суд РФ, будет крайне интересно многим представителям малого и среднего бизнеса.

Случаи, когда предприниматели используют чужие товарные знаки, не ведая, что это - чужая интеллектуальная собственность, нередки. Вот и предприниматель Шевяков уверен, что его за использование в наименовании своей компании и доменном имени сайта названия компании-партнера, наказали неправильно, дважды, да еще и за пределами срока исковой давности.

Судьи КС и корреспондент "РГ" выслушали доводы сторон.

Комиссия Удмуртского Управления ФАС установила факт нарушения закона о конкуренции со стороны ООО "Стратегия", учредителем которого является Владимир Шевяков. В апреле 2021 года было возбуждено дело об административном производстве, бизнесмену назначили штраф в несколько миллионов рублей.

Как рассказал корреспонденту "РГ" сам предприниматель, который занимается остеклением фасадов, с прежним владельцем фирмы-истца и ее товарного знака у него были дружеские и

партнерские отношения, использование узнаваемых брендов было выгодно обоим: "Он продает, я ставлю".

Однако когда у компании-партнера сменился владелец, новое руководство посчитало устные договоренности недействительными.

Эту историю Шевяков попытался донести до антимонопольщиков, потребовав пересмотра решения. Предыдущее, соответственно, утратило силу, производство по делу об административном правонарушении было прекращено. Но в новом решении УФАС подтвердило свою первоначальную позицию. А к тому времени по делу вышли сроки исковой давности - один год. Поэтому бизнесмен считает, что в его ситуации оказались нарушенными сразу несколько базовых конституционных принципов - запрет наказывать дважды за одно и то же преступление (статья 50 КС) и постулат о том, что "неустраимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого" (статья 49).

Представители органов власти в оценке ситуации разошлись.

По мнению полпреда Госдумы в КС Юрия Петрова, проблема отчасти в том, что КоАП и ФЗ "О защите конкуренции" автономны друг от друга и КоАП не учитывает некоторые особенности отраслевого законодательства. В то же время срок исковой давности не может прерываться, это не предусмотрено законом.

- Соблюдение конституционных требований является и гарантией выявления правонарушений, допущенных в сфере антимонопольного законодательства, и формой защиты граждан от неоправданно длительного пребывания под угрозой административного преследования, - отметил в свою очередь полпред президента Дмитрий Мезенцев.

Полпред Совета Федерации Андрей Клишас согласился с тем, что оспоренные нормы нуждаются в конституционно-правовом истолковании. Представитель Генпрокурора РФ Артур Завалунов полагает, что в деле Шевякова нарушений допущено не было. Таковую же позицию высказала начальник правового управления ФАС Марьяна Матяшевская.

Соответственно и срок исковой давности должен исчисляться от момента принятия решения, которое имеет силу, считают надзорные органы.

Судьи КС изучат доводы сторон в закрытом режиме.

РАПСИ

23.03.2026

КС изучит нормы ГК об ответственности маркетплейсов за контрафакт

Конституционный суд (КС) РФ 26 марта проверит на соответствие конституции положения Гражданского кодекса (ГК) РФ, регулирующие ответственность информационных посредников за нарушение интеллектуальных прав, сообщили РАПСИ в пресс-службе суда.

Компания ООО «Мир Хобби» обратилась с иском о взыскании с владельца маркетплейса компенсации за продажу контрафакта настольной игры «Мафия. Вся семья в сборе». В пиратской копии были использованы иллюстрации оригинала и дизайн упаковки, однако арбитражные суды оставили иск без удовлетворения.

Суды отказали обществу во взыскании более 9 миллионов рублей, признав владельца торговой площадки информационным посредником, который не осуществляет продажу товаров самостоятельно. Суды пришли к выводу, что ответчик не знал и не должен был знать о незаконном использовании объектов интеллектуальной собственности, а после получения информации о нарушении своевременно принял исчерпывающие меры для его пресечения.

Заявитель оспаривает конституционность пунктов 1 и 3 статьи 1253.1 ГК РФ (Особенности ответственности информационного посредника). По мнению «Мира Хобби», эти нормы позволяют судам квалифицировать владельцев маркетплейсов в качестве информационных посредников даже при наличии у них активной роли в реализации товаров. Кроме того, как указывается в жалобе, оспариваемые положения устанавливают заниженный стандарт доказывания, достаточный для освобождения таких посредников от ответственности за нарушения, допущенные третьими лицами.

Заседание пройдет в четверг — 26 марта в 10:00 в открытом судебном заседании.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Российская газета

02.03.2026, Петр Орлов

Арестованные работники судебных аппаратов будут в СИЗО в специальных камерах

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела законопроект, который направлен на обеспечение дополнительных гарантий личной безопасности работников аппаратов судов в случаях их содержания под стражей.

По словам председателя Правления Ассоциации юристов России Владимира Груздева, в случае ареста сотрудники аппаратов судов будут содержаться в камерах для бывших сотрудников правоохранительных органов.

"Законопроект подготовлен во исполнение правовых позиций **Конституционного суда России**. В принятом в конце октября прошлого года постановлении Конституционный суд признал не соответствующими Основному закону нормы, которые не предусматривают отдельное от других подозреваемых и обвиняемых содержание под стражей работников аппаратов судов, включая бывших, в связи с их профессиональной деятельностью", - подчеркнул в беседе с "РГ" председатель Правления АЮР.

В целях достижения единства правоприменительной практики предлагается определить, что для обеспечения личной безопасности работники аппаратов судов, в том числе бывшие, должны размещаться в отдельных камерах в местах содержания под стражей.

"Безусловно, люди должны отвечать за совершенные преступления. Однако условия содержания в следственных изоляторах должны соответствовать требованиям закона. Одно из таких важнейших требований - соблюдение безопасности", - добавил Владимир Груздев.

Zakon.ru

02.03.2026, Кирилл Войлуков

Ужесточение норм ЖК в 2024-2025 годах: полный обзор изменений и новая процедура согласования с соседями

В 2024–2025 годах жилищное законодательство Российской Федерации претерпело существенные изменения, затрагивающие права собственников жилых помещений в многоквартирных домах. Законодатель и судебная практика последовательно расширяют правовые механизмы защиты интересов всех жильцов дома, а не только отдельных собственников. Это выражается в появлении новых требований к сдаче жилья в аренду, ужесточении правил перепланировки и расширении перечня случаев, когда требуется согласование с соседями.

Изменение правил сдачи жилья в аренду

23 марта 2024 года принят Федеральный закон № 55-ФЗ «О внесении изменения в статью 30 Жилищного кодекса Российской Федерации», установивший новую редакцию части 2 статьи 30 ЖК РФ. Согласно действующей редакции, собственник жилого помещения вправе предоставить его во владение или пользование гражданам (по договору найма, в том числе краткосрочного, либо безвозмездного пользования) или юридическим лицам (по договору аренды) только при условии обеспечения соблюдения:

- прав и законных интересов соседей;
- прав пользования жилыми помещениями;
- прав содержания общего имущества в многоквартирном доме;
- требований энергетической эффективности и оснащенности приборами учета;
- требований к предоставлению коммунальных услуг.

Ключевая новелла заключается в прямом указании на право соседей обращаться в суд за защитой своих прав, если предоставление жилья эти права нарушает.

Важно отметить, что указанные изменения стали следствием **Постановления Конституционного Суда РФ от 23.03.2023 № 9-П**. В рамках данного дела КС РФ проверял конституционность части 3 статьи 17 ЖК РФ, запрещающей использование жилых помещений для предоставления гостиничных услуг.

Конституционный Суд признал норму не противоречащей Основному закону, но дал следующие разъяснения. Краткосрочный наем (от одних до нескольких суток) сам по себе не является гостиничной услугой и не запрещен, если такая деятельность не создает соседям неудобства, существенно превышающие те, которые возникают при обычном использовании жилого помещения. Одновременно Суд предписал законодателю урегулировать особенности краткосрочного найма, обеспечив баланс интересов всех участников правоотношений.

В развитие указанных тенденций 23 апреля 2025 года в Государственную Думу был внесен законопроект № 900934-8, обязывающий собственников письменно согласовывать с соседями сдачу квартир в аренду. Законопроект предлагал дополнить статью 30 Жилищного кодекса РФ новой частью, устанавливающей обязанность собственника получить письменное согласие от владельцев соседних и примыкающих помещений перед сдачей жилья в аренду, наем или безвозмездное пользование.

Авторы инициативы поясняли, что основная цель - защита прав соседей, которые несут издержки от посуточной аренды: превращение подъездов в «проходной двор», нарушение тишины, риск повреждения общего имущества. При этом подчеркивалось, что долгосрочная аренда с зарегистрированным договором менее проблематична, и именно на посуточный наем направлено основное внимание законодателей.

Согласие предполагалось оформлять в письменной произвольной форме с указанием:

фамилии, имени, отчества и паспортных данных собственника (для физических лиц);

полного наименования и ОГРН (для юридических лиц);

реквизитов документов, подтверждающих право собственности на соседнее или примыкающее помещение.

Принципиально важная деталь: по замыслу авторов, согласие требовалось получать не только от соседей по лестничной площадке, но и от жильцов сверху и снизу. То есть круг лиц, чье мнение необходимо было учитывать, определялся максимально широко. Законопроект также предусматривал административную ответственность за сдачу жилья без договора или без согласия соседей, однако конкретные составы правонарушений и размеры штрафов в тексте документа не

детализировались, предполагалось их последующее внесение в КоАП РФ.

Правительство РФ, в свою очередь, представило отрицательный отзыв на законопроект, отметив ряд существенных недостатков, а именно:

1. Ограничение прав собственников на свободное распоряжение имуществом, что противоречит основополагающим принципам гражданского законодательства.

2. Отсутствие правовых гарантий защиты персональных данных при сборе паспортных данных соседей.

3. Правовая неопределенность ключевого понятия «соседние и примыкающие помещения», которое не закреплено в действующем законодательстве.

4. Отсутствие четкого порядка реализации норм, механизмов контроля и полномочий органов жилищного надзора.

5. Риск злоупотреблений со стороны недобросовестных соседей, которые могут блокировать любую сдачу жилья.

28 октября 2025 года Государственная Дума в первом чтении отклонила законопроект. Несмотря это, сама инициатива представляется важным индикатором устойчивого тренда на усиление прав соседей и ужесточение контроля за использованием жилых помещений. Юристам следует учитывать, что законодатель вернется к этой теме в будущем, возможно, в иной форме или с иными механизмами согласования.

Кроме того, даже без принятия специального закона действующая редакция статьи 30 ЖК РФ (в редакции Федерального закона № 55-ФЗ) уже дает соседям право обращаться в суд, если сдача квартиры нарушает их права. Таким образом, цель законопроекта - формализовать процедуру получения согласия - пока не достигнута, однако сама возможность судебной защиты у соседей уже существует.

Несмотря на то, что законопроект о прямом письменном согласовании аренды был отклонен, сам вектор законодательных изменений не вызывает сомнений: права соседей последовательно усиливаются, а сфера их законных интересов расширяется. Ключевым понятием, вокруг которого строятся все новые правила, становится общее имущество многоквартирного дома.

Перепланировка и реконструкция: критерии разграничения и необходимость согласования

Для правильного определения необходимости получения согласия соседей принципиально важно различать перепланировку и реконструкцию. Статья 25 ЖК РФ определяет перепланировку как изменение конфигурации помещения, требующее внесения изменений в технический паспорт. Перепланировка согласовывается с органами местного самоуправления в порядке статьи 26 ЖК РФ. Согласие соседей по общему правилу не требуется, если работы не затрагивают общее имущество.

Статья 1 Градостроительного кодекса РФ (пункт 14) определяет реконструкцию как изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, этажности, площади, объема), включая надстройку, перестройку, расширение, замену или восстановление несущих строительных конструкций. Реконструкция требует разрешения на строительство (статья 51 ГрК РФ) и согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме (статьи 36, 40 ЖК РФ).

Иные работы, затрагивающие общее имущество

Объединение квартиры с лоджией или балконом. Если собственник планирует снести подоконный блок или часть наружной стены, чтобы расширить комнату за счет лоджии, он должен понимать: эта стена является ограждающей конструкцией, участвует в тепловом контуре здания и относится к общему имуществу. Демонтаж такой стены – это реконструкция, требующая согласия всех собственников. Если же речь идет только о демонтаже оконно-дверного блока без разрушения стены, такая операция может квалифицироваться как перепланировка и согласовываться в административном порядке, но при условии, что не затрагиваются несущие конструкции и фасад.

Перенос инженерных сетей. Стойки отопления, водоснабжения и канализации обслуживают более одного помещения и являются общим имуществом. Любые манипуляции с ними (перенос, замена, врезка) требуют согласования с управляющей организацией. В зависимости от объема изменений может потребоваться и решение общего собрания, особенно если работы затрагивают конструктивные элементы или требуют отключения всего дома.

Устройство тамбуров и перегородок на лестничных клетках. Лестничные площадки, коридоры, холлы – это также общее имущество. Установка двери или перегородки, даже если она отгораживает только пространство перед несколькими квартирами, представляет собой

использование общего имущества. Такое решение должно быть одобрено общим собранием (не менее 2/3 голосов). Если же возводится капитальная стена с фактическим присоединением части коридора к квартире, это уже уменьшение общего имущества, и здесь требуется согласие 100% собственников.

Установка кондиционеров и внешнего оборудования. Данный вопрос настолько актуален, что Минстрой России в январе 2026 года выпустил специальное разъяснительное письмо № 2300-ДН/04. Ведомство подтвердило: фасад многоквартирного дома является общим имуществом на основании пункта 3 части 1 статьи 36 ЖК РФ. Оконные и балконные конструкции принадлежат собственнику, но наружные откосы, отливы и сами стены – это общее имущество. Установка наружного блока кондиционера с креплением к стене, откосам или отливам означает использование общего имущества. Такое использование допускается только по решению общего собрания собственников, принятому квалифицированным большинством, не менее двух третей голосов. Самовольная установка кондиционера может быть оспорена в суде, и оборудование обяжут демонтировать.

Замена окон. Важно понимать, что если замена окон происходит в пределах существующих проемов и не меняет конструктивных характеристик фасада, согласия не требуется. Но если фасад дома является объектом культурного наследия или подпадает под действие местных правил благоустройства, требующих сохранения единого архитектурного облика, любое изменение может потребовать согласования. Особенно внимательными нужно быть в домах, где фасад представляет собой единую инженерную систему (например, навесные витражи). Замена одного элемента такой системы без согласования может быть признана судом самовольным переустройством.

Видеонаблюдение в подъезде

Установка камер видеонаблюдения на лестничных клетках и в иных местах общего пользования затрагивает не только вопросы общего имущества, но и требования Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». Камера, направленная на общие зоны (коридоры, лифтовые холлы, лестничные марши), фиксирует изображения соседей, что квалифицируется как обработка персональных данных. Для законной установки необходимо получить письменное согласие всех лиц, попадающих в зону съемки. Практически реализуемым вариантом является проведение общего

собрания и утверждение системы видеонаблюдения решением собственников. Альтернативный способ - установка камеры таким образом, чтобы в объектив попадала только входная дверь конкретной квартиры, исключая общие зоны.

Использование подвалов, чердаков, колясочных

Подвалы, чердаки, технические этажи, колясочные и иные вспомогательные помещения являются общим имуществом (статья 36 ЖК РФ). Использование таких помещений для хранения личных вещей, организации мастерских или кладовых допускается только на основании решения общего собрания собственников. Решение общего собрания должно определять порядок использования, перечень лиц, которым предоставляется право пользования, и условия такого пользования. В случае отсутствия решения использование общего имущества является незаконным и может быть оспорено любым собственником. Отдельно следует учитывать требования противопожарной безопасности. Хранение вещей на путях эвакуации (лестничные клетки, поэтажные коридоры) запрещено независимо от наличия согласия соседей.

Особые случаи: коммунальные квартиры и долевая собственность

Перепланировка в коммунальной квартире

Коммунальная квартира с правовой точки зрения представляет собой сложный объект, где комнаты находятся в собственности разных лиц, а места общего пользования (кухня, коридор, санузел) являются общим имуществом всех собственников комнат. Именно поэтому законодатель установил особый режим для проведения здесь каких-либо работ.

Статья 26 Жилищного кодекса РФ прямо указывает, что для проведения перепланировки или переустройства в коммунальной квартире требуется письменное согласие всех собственников комнат либо всех членов семьи нанимателя, если речь идет о социальном найме. Причем данное согласие подлежит обязательному нотариальному удостоверению. Это не просто формальность, так как нотариус проверяет подлинность волеизъявления каждого сособственника и разъясняет правовые последствия принимаемого решения.

Почему требуется согласие абсолютно всех? Дело в том, что любые работы в коммунальной квартире неизбежно затрагивают

интересы каждого собственника. Даже если перепланировка проводится внутри отдельной комнаты, она может повлиять на несущие конструкции, инженерные коммуникации или изменить конфигурацию помещений таким образом, что это отразится на стоимости всей квартиры в целом. Отсутствие согласия хотя бы одного собственника комнаты является безусловным основанием для отказа в согласовании перепланировки органом местного самоуправления. Никакие доводы о том, что работы не затрагивают интересы несогласного, не принимаются. Более того, если работы уже выполнены самовольно, любой из собственников комнат вправе обратиться в суд с требованием о приведении помещения в первоначальное состояние, и суд такое требование удовлетворит.

Квартира в общей долевой собственности

Не менее строгие правила действуют в отношении квартир, находящихся в общей долевой собственности, когда помещение принадлежит нескольким лицам с определением долей, но без выделения комнат в натуре.

Основополагающая норма здесь - пункт 1 статьи 247 Гражданского кодекса РФ, которая устанавливает: владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников. Это означает, что любой вопрос, связанный с изменением имущества, требует единогласного решения. Никто из сособственников не может действовать в одиночку, даже если его доля значительна.

Судебная практика последовательно подтверждает этот подход. Так, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в определении от 17.05.2023 по делу № 8Г-10710/2023 указал, что демонтаж части наружной стены при объединении квартиры с лоджией затрагивает общее имущество и требует согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме. Аналогичный подход подтвержден и на уровне Верховного Суда Российской Федерации. В определении № 5-КГ24-47-К2 от 2024 года Судебная коллегия по гражданским делам рассмотрела спор о расширении оконных проемов (панорамном остеклении) в квартире. Суд пришел к выводу, что изменение конфигурации оконных проемов, затрагивающее фасадную стену, квалифицируется как уменьшение общего имущества многоквартирного дома. Поскольку такое изменение влечет изменение параметров ограждающей конструкции, оно требует согласия всех собственников помещений в

доме. Отсутствие единогласного решения общего собрания является основанием для удовлетворения иска о приведении помещения в первоначальное состояние.

Отдельного внимания заслуживает вопрос ответственности сособственников, не дававших согласия на перепланировку. Так, даже если один из собственников докажет, что он не давал согласия на перепланировку и не участвовал в ней, это не освобождает его от возможных негативных последствий. Администрация вправе обратиться в суд с иском ко всем собственникам квартиры (включая того, кто был против) о признании перепланировки незаконной и возврате помещения в первоначальное состояние. Это может повлечь для добросовестного сособственника несение расходов на проведение работ соразмерно его доле.

Иной правовой режим действует в отношении неотделимых улучшений, произведенных с соблюдением установленного порядка. Если один из сособственников за свой счет производит улучшения имущества (например, капитальный ремонт, перепланировку) с соблюдением установленного порядка, то есть при наличии согласия всех участников, он имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество. Это следует из пункта 3 статьи 245 ГК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда, содержащихся в постановлении от 10 июня 1980 года № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» (с последующими изменениями). Если же улучшения произведены без согласия остальных сособственников, рассчитывать на увеличение доли нельзя. Более того, как уже было сказано, другие участники могут потребовать возврата всего в исходное состояние.

Таким образом, и в коммунальных квартирах, и в квартирах с долевой собственностью действует принцип единогласия. Никакие изменения, затрагивающие конструкцию или конфигурацию помещений, невозможны без получения согласия всех без исключения собственников. И это согласие должно быть оформлено надлежащим образом для коммунальных квартир с обязательным нотариальным удостоверением, для долевой собственности - в простой письменной форме, но с возможностью судебного контроля при возникновении споров.

Ситуации, требующие согласия 100 процентов собственников дома

Пробивка проемов в несущих стенах. Несущие стены являются общим имуществом. Любое изменение их конструкции (устройство дверных, арочных или оконных проемов) квалифицируется как реконструкция, требующая единогласного решения всех собственников. Отсутствие согласия влечет обязанность восстановить стену независимо от выводов экспертизы о безопасности.

Присоединение части общего имущества. Расширение площади квартиры за счет чердаков, подвалов, лестничных клеток, технических этажей возможно только с согласия всех собственников и при получении разрешения на реконструкцию в порядке статьи 51 ГрК РФ.

Демонтаж или изменение вентиляционных каналов. Вентиляционные шахты, обслуживающие более одного помещения, относятся к общему имуществу. Изменение их конфигурации требует единогласного решения всех собственников и согласования с уполномоченными органами.

Объединение квартиры с лоджией со сносом подоконной части стены. Если работы затрагивают ограждающие конструкции, являющиеся общим имуществом, требуется согласие всех собственников. Если демонтируется только оконно-дверной блок без разрушения стены, достаточно согласования перепланировки с администрацией.

Ситуации, требующие согласия большинства собственников (2/3 голосов)

Установка кондиционеров на фасаде. Размещение внешних блоков на фасаде представляет собой использование общего имущества. Рекомендуются получение решения общего собрания (2/3 голосов). В качестве альтернативы возможно получение письменного согласия собственников смежных квартир, однако такой вариант несет риски оспаривания.

Остекление балконов с изменением внешнего вида. Изменение архитектурного облика фасада требует согласования с собственниками. Если в доме установлен единый архитектурный стандарт, любые отклонения должны быть одобрены общим собранием.

Установка тамбурных дверей на лестничных клетках. Лестничные клетки являются общим имуществом. Установка дверей или перегородок требует решения общего собрания. При этом должны

соблюдаться требования противопожарной безопасности о свободной эвакуации.

Использование подвалов и чердаков для хранения (без присоединения). Решение общего собрания определяет порядок использования общего имущества и перечень лиц, которым предоставляется такое право.

Установка видеокamer в местах общего пользования. Размещение камер, захватывающих общие зоны, требует либо письменного согласия всех попадающих в кадр лиц, либо решения общего собрания об организации системы видеонаблюдения.

Ситуации, не требующие согласия соседей

Косметический ремонт внутри квартиры. Покраска стен, оклейка обоев, замена напольных покрытий, установка натяжных потолков не требуют согласования ни с соседями, ни с администрацией, поскольку не изменяют конфигурацию помещения и не затрагивают общее имущество.

Замена сантехнического оборудования. Замена унитаза, ванны, смесителей, радиаторов отопления на аналогичные без изменения мест подключения и конфигурации сетей не требует согласования. Перенос оборудования требует переустройства и согласования с администрацией, но не с соседями.

Перепланировка несущих перегородок. Снос или возведение перегородок из гипсокартона, пеноблоков и иных легких материалов, не являющихся несущими конструкциями, требует согласования с администрацией (проект, разрешение), но не требует согласия соседей.

Перестановка мебели. Изменение интерьера без проведения строительных работ не регулируется жилищным законодательством и не требует согласований.

Установка видеозвонка на входной двери. Если камера направлена строго на площадку перед дверью и не захватывает смежные двери и общие проходы, согласие соседей не требуется.

Содержание домашних животных. Жилищное законодательство не требует согласования с соседями факта содержания животных. Однако собственник обязан соблюдать санитарные нормы и правила тишины.

Процедура получения согласия и правовые последствия

Основным способом получения согласия является общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, проводимое в

порядке статей 44-48 ЖК РФ. Инициатор собрания обязан уведомить всех собственников о проведении собрания не позднее чем за 10 дней. Уведомление направляется заказным письмом, вручается под роспись либо размещается в общедоступном месте, если такое решение было принято ранее. Решение общего собрания оформляется протоколом, который должен содержать дату и место проведения, повестку дня, кворум, результаты голосования по каждому вопросу, принятые решения. Протокол подписывается председателем и секретарем собрания.

Для разных категорий решений установлен различный порог голосования. Решения об использовании общего имущества принимаются большинством не менее 2/3 голосов от общего числа собственников. Решения о реконструкции с присоединением общего имущества требуют единогласного решения.

В отдельных случаях (установка кондиционера, согласование с соседями по коммунальной квартире) допускается получение письменного согласия конкретных собственников. Документ должен содержать: фамилию, имя, отчество, паспортные данные, данные о праве собственности на помещение, четкое описание работ или действий, на которые дается согласие, дату и собственноручную подпись. Для коммунальных квартир обязательным является нотариальное удостоверение.

Данный способ несет риски: при смене собственника новое лицо не связано согласием предыдущего; иные собственники, не дававшие согласия, могут оспорить законность действий.

Правовые последствия отсутствия согласования

Отсутствие необходимого согласования влечет следующие последствия:

Привлечение к административной ответственности по статье 7.21 КоАП РФ (нарушение правил пользования жилыми помещениями) с назначением штрафа и выдачей предписания об устранении нарушений.

Удовлетворение негаторного иска (статья 304 ГК РФ) об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения. Соседи вправе требовать демонтажа самовольно установленного оборудования, сноса перегородок, приведения помещения в первоначальное состояние.

Возмещение убытков, причиненных соседям в результате незаконных действий (расходы на ремонт при заливе, упущенная выгода и т.д.).

В исключительных случаях при систематическом нарушении прав соседей суд может запретить деятельность по сдаче жилья в аренду.

Заключение

Резюмируя, изменения жилищного законодательства 2024-2025 годов существенно расширили права соседей и установили дополнительные обязанности собственников помещений в многоквартирных домах. Ключевыми новеллами являются: обязательное обеспечение прав соседей при сдаче жилья в аренду с правом судебной защиты; квалификация несущих стен как общего имущества, требующего единогласного согласия на реконструкцию; расширение перечня случаев использования общего имущества, подлежащих согласованию с собственниками.

Для минимизации правовых рисков собственникам рекомендуется: при сдаче жилья в аренду включать в договоры условия о соблюдении нанимателями правил проживания; при планировании перепланировки проводить техническое обследование для определения статуса конструкций; при работах, затрагивающих общее имущество, инициировать общее собрание собственников; оформлять все согласования в письменной форме с соблюдением установленных процедур.

Для юристов это означает необходимость более тщательной проработки каждой ситуации. При консультировании арендодателей важно разъяснять риски судебных исков и включать в договоры условия, минимизирующие ответственность доверителя. При сопровождении перепланировок первостепенная задача - правильно квалифицировать работы и сразу предупредить клиента о необходимости получения согласия всех собственников, если речь идет о несущих конструкциях. В судебных спорах ключевыми будут доказательства либо систематичности нарушений (по делам об аренде), либо отсутствия необходимых согласований (по делам о перепланировке). Отслеживание изменений законодательства и судебной практики становится не просто рекомендацией, а необходимым условием качественной юридической помощи в жилищных спорах.

Солидарность

04.03.2026, 06:55, Полина Самойлова

Трудовой кодекс снова подправят

Конституционный суд прислушался к вахтовикам

Вахтовик уволился, но не получил компенсации за неиспользованные дни отдыха. Он пытался решить проблему через суд - безрезультатно. И тогда он обратился в Конституционный суд с просьбой проверить на конституционность ст. 300 Трудового кодекса. КС РФ пришел к выводу, что эта статья действительно позволяет не оплачивать работнику дополнительные дни отдыха при увольнении. Законодателю придется внести изменения в ТК РФ.

6 февраля 2026 года Конституционный суд РФ рассмотрел жалобу Сергея Чернова на ст. 300 ТК РФ. Истец был принят на работу монтажником технологических трубопроводов по срочному трудовому договору. Работать он должен был вахтовым методом в местности, приравненной к районам Крайнего Севера. По условиям договора, максимальная продолжительность вахты должна была быть 3 месяца, а также должен был применяться суммированный учет рабочего времени с учетным периодом в 12 месяцев и продолжительностью рабочей смены 10 часов. Чернов отработал целый месяц без выходных: с 25 сентября по 24 октября 2021 года по 10 часов ежедневно. А 25 октября он написал заявление о предоставлении ему отпуска без сохранения заработной платы, а также об увольнении по собственному желанию. 29 октября 2021 года он был уволен по собственному желанию. Однако работника не устроил расчет, который с ним произвели, и он обратился в суд.

Требования его были удовлетворены лишь частично: в июне 2023 года Азовский городской суд Ростовской области взыскал в пользу работника надбавку за работу вахтовым методом, компенсацию за задержку ее выплаты и компенсацию морального вреда. Иск в остальной части, включая требование взыскать компенсацию за неиспользованные часы междувахтового отдыха, оставлен без удовлетворения. Суд мотивировал это тем, что заявитель, уволившись до окончания вахты, не отработал норму часов, установленную на период вахты (530 часов), а потому у него отсутствует переработка рабочего времени, являющаяся основанием для предоставления дополнительных оплачиваемых дней междувахтового отдыха.

Следующие инстанции согласились с решением Азовского городского суда. И тогда Чернов решил обратиться в Конституционный суд.

По мнению истца, ст. 300 ТК не соответствует статьям 19 (ч. 1 и ч. 2) и 37 (ч. 3 и ч. 5) Конституции, так как “предоставляет работодателю право не исчислять количество часов, фактически отработанных работником за время вахты со дня начала текущего учетного периода, совпадающего с началом вахты, по день увольнения до ее окончания и превышающих нормальное число рабочих часов в отработанном периоде, и, как следствие, не оплачивать работнику дополнительные дни отдыха при увольнении”.

В итоге КС постановил признать ст. 300 ТК РФ не соответствующей Конституции РФ, ее статьям 7, 19 (ч. 2), 37 (ч. 5), 75 (ч. 5) и 751. “Она не предусматривает правил учета рабочего времени и времени отдыха работника, работающего вахтовым методом, в случае его увольнения до окончания вахты, препятствует исчислению переработки рабочего времени за фактически отработанный таким работником период и - в отсутствие в действующем законодательстве правового механизма, который гарантировал бы компенсацию работнику времени отдыха, полагающегося ему в связи с переработкой рабочего времени в пределах графика работы на вахте и фактически не использованного им при увольнении, - не обеспечивает возможность получения работником денежной компенсации взамен такого отдыха”.

Поэтому теперь законодателю нужно внести изменения в ст. 300 - при наличии переработки должна быть выплачена денежная компенсация. Судебные же решения в отношении Чернова должны быть пересмотрены.

TACC

03.03.2026

В ГД внесли законопроект о совершенствовании системы взносов службе финансового омбудсмена

Участники рынка будут платить повышенные взносы, если игнорируют запросы финомбудсмена по поводу жалоб граждан и не предоставляют необходимые документы, указал председатель комитета Госдумы по финансовому рынку Анатолий Аксаков

Группа депутатов и сенаторов внесла в Госдуму законопроект, который совершенствует систему расчета взносов со стороны банков, страховых компаний, МФО и других финансовых организаций в Фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного. Документ размещен в электронной базе данных нижней палаты парламента.

Проект закона разработан в целях реализации постановления **Конституционного суда РФ** от 13 ноября 2025 года о признании статьи 11 федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" частично не соответствующей Конституции РФ. Конституционный суд, в частности, сделал вывод о том, что возложение на финансовые организации бремени финансирования института финансового уполномоченного при одновременной бесплатности обращения к нему для потребителей финансовых услуг не может рассматриваться как несоразмерное ограничение конституционных прав и нарушение принципа равенства с учетом того места, которое финансовые организации занимают на рынке финансовых услуг и в отношениях с потребителями.

Участники рынка будут платить повышенные взносы, если игнорируют запросы финомбудсмена по поводу жалоб граждан и не предоставляют необходимые документы, указал в своем Telegram-канале один из авторов законопроекта, председатель комитета Госдумы по финансовому рынку Анатолий Аксаков. В то же время поправки ограничивают предельный размер взносов для таких случаев, при этом для финансовых организаций прописывается четкий порядок обжалования решения о размере взносов.

"Таким образом участники рынка, которые отказываются сотрудничать с финансовым уполномоченным по вопросу защиты прав потребителей и не предоставляют необходимые документы, заплатят повышенный тариф. В то же время предельная величина взносов, которую сейчас вправе устанавливать сама Служба, будет зафиксирована на уровне закона, и у финансовых организаций появится понятный механизм для оспаривания тарифов", - пояснил Аксаков.

Право.ру

05.03.2026, 09:33, Николай Андреев

Банкротный дайджест за февраль: консолидация конкурсных масс и сокращение сроков оспаривания сделок

В банкротстве физлиц предлагают сократить срок для взыскания до года, чтобы вернуть доверие к продавцам вторичного жилья. В первом чтении приняли поправки о четком разграничении судебных расходов в банкротстве и порядке их взыскания, а Минэкономразвития разрабатывает законопроект о снятии уголовных арестов в процедуре. В деле о личном банкротстве Блиновской суд взыскал имущество лиц, аффилированных с ее супругом. А ВС рассказал, когда в личном банкротстве можно забрать единственное жилье и почему при возврате премий в конкурсную массу нельзя вернуть уплаченный с них НДС.

Сокращение сроков оспаривания сделок в банкротстве физлиц

В Госдуме внесли законопроект № 1158686-8 с поправками к п. 2 ст. 61.2 закона «О банкротстве». Автор инициативы депутат Михаил Делягин предлагает сократить с трех лет до одного года срок для оспаривания подозрительных сделок банкротов-физлиц.

По данным ЦБ, доля проблемных потребительских кредитов за первые три квартала 2025 года выросла на 4 процентных пункта — до 12,9%. Это максимальный показатель со времен кризиса 2008 года, и их число будет расти. Кроме того, люди перестали доверять продавцам на вторичном рынке жилья, потому что квартиру могут забрать в течение трех лет после покупки. Снижение срока для оспаривания сделок стабилизирует рынок недвижимости и избавит покупателей от избыточных опасений, считает депутат. Если поправки примут, они вступят в силу со дня официального опубликования.

Президент Ассоциации ПАУ «Гарант» Анна Белоцерковская считает, что обоснование законопроекта в пояснительной записке вызывает вопросы, а его эффект может оказаться преувеличенным. «Снижение срока оспаривания до года вряд ли станет панацеей от всех страхов, связанных с приобретением недвижимости», — говорит эксперт. По ее словам, вероятность успешного оспаривания сделки не зависит от срока ее совершения и определяется соблюдением всех процедур и соответствием сделки рыночной стоимости.

По мнению юриста практики банкротства K&P.Group Арины Рудницкой, сокращение срока для оспаривания сделок может вернуть интерес покупателей к вторичному рынку жилья, но при этом кредиторы рискуют остаться без удовлетворения своих требований.

«Должникам, предвидящим возможную несостоятельность, станет легче вывести активы», — предупреждает эксперт.

Арина Рудницкая, юрист практики банкротства K&P.Group:

«Не исключено, что судебных банкротств физлиц станет больше: кредиторы будут инициировать процедуру незамедлительно, как только наступят признаки неплатежеспособности или вывода должником активов».

Судебные расходы в банкротстве

Депутаты приняли в первом чтении правительственный законопроект № 725370-8 с изменениями закона «О банкротстве» в части несения расходов за процедуру. Его подготовили во исполнение Постановления КС от 19.03.2024 № 11-П. Основная идея поправок — установить очередность возмещения судебных расходов. В делах о банкротстве юрлиц (и спорах вне рамок процедуры) их планируют удовлетворять в составе пятой очереди текущих платежей. В личном банкротстве — в третьей очереди, после погашения основной суммы долга.

Если кредитор потребует признать сделку недействительной, судебные расходы будут погашать в третьей очереди после выплаты основного долга и процентов. Та же очередь предусмотрена для контролирующих должника лиц и иных лиц, влияющих на его деятельность. Кроме того, расходы могут возложить на конкретных участников процесса, из-за недобросовестных действий которых должник проиграл спор. Например, на арбитражного управляющего, если он необоснованно затягивает разбирательство. Если компенсация расходов нанесет ущерб другим кредиторам, суд сможет отказать в их возмещении. А когда расходы окажутся несоразмерными конкурсной массе — ограничить размер компенсации.

Старший юрист Казаков и партнеры Денис Шведов указывает, что суть поправок — четкое разграничение видов судебных расходов и порядка их возмещения за счет конкурсной массы. По мнению Рудницкой, изменения сократят случаи необоснованного расходования конкурсной массы вопреки интересам добросовестных кредиторов и уменьшат число судебных разбирательств, инициированных в недобросовестных целях.

Поправки о снятии уголовных арестов в банкротстве

Минэкономразвития вынесло на общественное обсуждение проект поправок в закон «О банкротстве» и в УПК с целью упорядочить

снятие уголовного ареста с имущества банкротов. Проекты законов разработали во исполнение постановления Конституционного суда № 46-П. При этом ведомство фактически воспроизвело предложенный КС механизм без дополнительной доработки.

Анна Ларина, исполнительный директор УК «ПОМОЩЬ» называет сложившуюся ситуацию «замкнутым кругом»: арест имущества парализует расчеты с кредиторами, потому что управляющий не может его продать. При этом арест обеспечивает права потерпевшего в уголовном деле, который тоже не получает удовлетворения требований, так как конкурсную массу не сформировали.

Анна Ларина, исполнительный директор УК «ПОМОЩЬ»:

«Конституционный суд предложил выход: арбитражный управляющий и кредиторы смогут подать заявление о включении требований гражданского истца по уголовному делу в реестр. После включения требования управляющий получит право обратиться в суд, рассматривающий уголовное дело, с ходатайством о снятии ареста».

При этом авторы законопроекта предлагают лишь дополнить ст. 126 закона «О банкротстве» («Последствия конкурсного производства») новым пунктом 1.1, но не менять другие положения статьи, часть из которых КС уже признал неконституционными, отмечает Ларина.

Причиной банкротств граждан назвали «раздолжителей»

Одной из ключевых причин роста банкротств физлиц в 2025 году банки называют деятельность так называемых «раздолжителей». Это компании, которые вводят людей в заблуждение, обещая полное списание долгов и сохранение имущества в результате личного банкротства.

Граждане, находящиеся в сложной финансовой ситуации, зачастую верят этим обещаниям, не понимая всех юридических последствий и альтернатив, и тем самым увеличивают общий поток банкротств, указывает Шведов. «Они перестают рассматривать другие варианты и сразу идут по простому сценарию, который далеко не всегда экономически и юридически оправдан», — отмечает эксперт.

Денис Шведов, старший юрист Казаков и партнеры:

«Значительную часть кризисных случаев можно было решить путем реструктуризации задолженности, пересмотра графика платежей, кредитных каникул или иных договоренностей, если бы

заемщик сразу обратился к кредитору. Банкротство должно быть крайней мерой, когда все иные варианты уже исчерпаны».

За долги «Открытие Холдинга» заплатят три экс-топа

4 февраля АС Московского округа подтвердил, что нижестоящие суды правомерно привлекли к субсидиарной ответственности трех бывших топ-менеджеров по долгам «Открытие Холдинга» на сумму более 1 трлн руб. (дело № А40-32328/2020). Ответственность понесут бывшие президенты банка «Открытие» Рубеном Аганбегян и Дмитрий Ромаев, а также основатель и экс-бенефициар группы Вадим Беляев.

При кассация не согласилась с решениями в отношении пяти других ответчиков: экс-гендиректоров «Открытие Холдинга» Андрея Коняева и Павла Федосеева, бывшего главбуха Оксаны Айсиной, замгендиректора Михаила Назарычева и «АБЕ Консалтинг», оказывавшей холдингу бухгалтерские услуги. Их спор вернули на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Кассация также указала:

степень влияния каждого ответчика на банкротство компании следует устанавливать: кто именно, какие сделки и когда совершал;

одобрение членами совета директоров убыточной сделки само по себе не является основанием для субсидиарной ответственности. Они должны получить выгоду, хотя бы потенциальную;

нельзя признать КДЛ только на основании передачи полномочий на совершение ординарных сделок. В том числе в рамках обычной хозяйственной деятельности;

если за какие-то деяния уже взыскали убытки в отдельном споре — заявлять их в порядке субсидиарной ответственности уже нельзя.

У банкрота можно отнять единственное жилье

Дмитрий Крамарчук в деле о личном банкротстве потребовал не обращать взыскание на квартиру, которую он вместе с долгами унаследовал от отца, указав, что это его единственное жилье (дело № А56-99903/2022). Кредитор «Строй-Комплекс СПб» настаивал на включении квартиры в конкурсную массу. Он указал, что незадолго до вступления в наследство должник подарил матери долю в другой квартире и тем самым искусственно создал для спорного имущества исполнительский иммунитет.

Мнения судов в этом вопросе разделились: арбитражный суд кредитору отказал, посчитав квартиру единственным жильем.

Апелляция, напротив, включила спорную квартиру в конкурсную массу, указав, что должник специально ухудшил свои жилищные условия. Кассация поддержала позицию первой инстанции, после чего кредитор обратился в ВС. Верховный суд оставил в силе выводы апелляционного суда, согласно которым спорную квартиру включили в конкурсную массу.

Как отмечает Сибилев, несмотря на получение спорного жилья по наследству, принцип «сын за отца не отвечает» здесь не работает. Апелляционный суд оценил обстоятельства как единую «цепочку сделок», а Верховный суд, поддержав этот подход, обеспечил единообразие судебной практики, указал эксперт.

Сергей Сибилев, советник Юридическая группа «Пилот»:

«Несмотря на то, что не всегда возможно однозначно установить и доказать суду факт злоупотребления правом, собственникам важно учитывать: в процедуре банкротства суд может именно так квалифицировать искусственную передачу имущества».

Чтобы привлечь КДЛ к субсидиарке, нужно выяснить все факты

Строительная компания «Графит Инжиниринг» участвовала в строительстве АЭС в Бангладеш. Для оплаты труда сотрудников она использовала компанию «Голденберг»: на ее счета перечислили более 17 млн руб. в качестве исполнения по договорам займа. Позже «Голденберг» признали банкротом, а договоры — недействительными (дело № А40-80513/2017).

В деле о банкротстве самой «Графит Инжиниринг» три инстанции привлекли к субсидиарной ответственности гендиректора Александра Ладыгина, его заместителя Игоря Гитлина и компанию «Голденберг». Суды указали, что они совершили убыточные для должника сделки (дело № А40-41432/2021). При этом привлекать руководителей за несвоевременную подачу заявления о банкротстве суды не стали.

Гитлин пожаловался в Верховный суд и указал, что спорные сделки не причинили вреда кредиторам. В ВС отметили, что выплаты сотрудникам действительно проводили через «Голденберг», а доводы о том, что работники выполняли свои трудовые функции, никто не опровергал. Кроме того, нижестоящие суды указали разные даты возникновения объективного банкротства — 2016–2017 годы и октябрь 2021 года. Верховный суд подчеркнул, что такая дата может быть только одна, иначе это противоречит принципам непротиворечивости и

правовой определенности судебных актов. Поскольку момент возникновения объективного банкротства влияет на субсидиарную ответственность, его необходимо установить, указал ВС и направил дело на новое рассмотрение в первую инстанцию.

С премии уплатили НДФЛ — в банкротстве его не возвращают

Заместитель гендиректора «Мосстроймеханизация-5» Николай Логачев в 2011–2013 годах получил в виде премии 37 млн руб., выплата с учетом НДФЛ составила 32 млн. руб. По состоянию на конец 2011 года у компании были неисполненные обязательства на сумму более 63 млн руб. В январе 2023 года компанию признали банкротом (дело № А40-105473/2014), после чего конкурсный управляющий потребовал вернуть в конкурсную массу премиальные выплаты, а с налоговой — НДФЛ, уплаченный с этих сумм. Суды трех инстанций требования управляющего удовлетворили.

ФНС обжаловала решение в Верховном суде в части возврата НДФЛ. По мнению налоговой, начисление налога — самостоятельная операция, которую в этом деле никто не оспаривал, поэтому последствия недействительности выплаты премий на нее не распространяются. Кроме того, Логачева обязали вернуть только 12 млн руб., тогда как НДФЛ требуют вернуть с 37 млн руб.

Верховный суд поддержал доводы налоговой. Он указал, что спор касался только премиальных выплат и не освобождал компанию от обязанностей налогового агента, поэтому требование вернуть НДФЛ удовлетворять нельзя. Суды в этой части допустили ошибку.

Консолидация конкурсных масс в деле Блиновской

В деле о банкротстве Елены Блиновской АСГМ удовлетворил требования конкурсного управляющего вернуть в конкурсную массу имущество ряда компаний, в которых участвовал ее супруг (дело № А40-122102/2024). В частности, суд указал на три аффилированные компании, которые ранее входили в схему дробления бизнеса: «Аквакультура», «Сады Адыгеи» и «Перспектива». Среди имущества — транспортные средства, спецтехника, земельные участки.

Анна Белоцерковская, президент Ассоциации ПАУ «Гарант»:

«Такое решение показывает, что суды готовы принимать более смелые решения для защиты интересов кредиторов. Консолидация конкурсных масс открывает более широкие возможности для привлечения к ответственности контролирующих лиц. Сейчас кредиторы могут рассчитывать только на субсидиарную

ответственность, которую часто трудно доказывать, а результат не всегда соответствует ожиданиям. Теперь есть шанс получить более действенный инструмент».

Советник Юридическая группа «Пилот» Сергей Сибилев отмечает, что суд опирался на уже сформированный подход Верховного суда в деле № А40-101073/2019. В ситуациях со сложными внутригрупповыми связями, свободным перемещением денег и услуг между аффилированными лицами, созданием компаний-двойников и произвольной передачей имущества такие структуры могут рассматривать как единый субъект.

По словам Лариной, если такой подход получит развитие в практике, то арбитражным управляющим и кредиторам в аналогичных ситуациях не нужно будет оспаривать сложные цепочки сделок или применять последствия недействительности ничтожных сделок. Эксперты называют это «процессуальной экономией».

Нельзя оспаривать сделку без оплаты, если по ней все вернули обратно

Верховный суд рассмотрел обособленный спор в деле о банкротстве «Топливной компании Сибирь» (дело № А40-128803/2023). Конкурсный управляющий оспорил продажу автомобиля, которую должник совершил в октябре 2022 года с Валентиной Загорновой: оплату по договору не внесли. На следующий день автомобиль по другому договору вернулся в собственность компании — также без оплаты.

АСГМ отказал управляющему. Суд указал, что стороны вернулись в то финансовое и имущественное положение, которое существовало до заключения первого договора, поэтому возвращать нечего. Апелляция и поддержавшая ее кассация решили иначе: должник передал автомобиль и не получил оплату, значит сделку следует признать недействительной.

Загорнова в жалобе в Верховный суд указала, что суды второй и третьей инстанции учли только первый договор и проигнорировали второй. ВС поддержал позицию первой инстанции: финансовое положение должника не изменилось. Отсутствие соглашения о зачете встречных требований не отменяет того факта, что автомобиль вернулся к должнику.

В какой очереди реестра нужно взыскивать страховые взносы

ФНС в деле о банкротстве «Северо-Западных коммунальных систем» оспорила в Верховном суде включение требования по уплате единого страхового взноса в третью очередь реестра кредиторов (дело № А05-10354/2023). Три инстанции включили задолженность по обязательному пенсионному страхованию во вторую очередь, а по взносам — в третью. Суды объяснили это тем, что очередность зависит от вида обязательного страхования, на который направляют эти платежи.

Верховный суд указал, что нижестоящие суды не учли изменения в законодательстве. С 1 января 2023 года единый тариф страховых взносов признали обязательной частью расходов на наем рабочей силы. Этот платеж служит материальной гарантией на случай утраты человеком возможности зарабатывать — например, из-за возраста или состояния здоровья. Поэтому такие требования следует включать во вторую очередь реестра, указал ВС.

Снижение вознаграждения конкурсному управляющему

До Арбитражного суда Северо-Кавказского округа дошла жалоба конкурсного управляющего компании «Карьер» Сергея Никитина (дело № А32-5066/2024). Он требовал взыскать вознаграждение за процедуру в размере 542 500 руб., включая фиксированную часть 255 000 руб. за наблюдение и конкурсное производство. Суд первой инстанции снизил фиксированную часть до 60 000 руб. Апелляция нарушений в процедуре наблюдения не нашла и установила вознаграждение в этой части 145 000 руб., а за конкурсное производство оставила 30 000 руб.

Кассация установила, что вознаграждение снизили правомерно: КУ затянул процедуру на восемь месяцев. У должника был только один кредитор — ФНС, а долг погасили уже через неделю после введения конкурсного производства. После этого должник просил прекратить процедуру, но управляющий начал оспаривать платеж в пользу налоговой. Процедуру и спор о признании платежа недействительным прекратили лишь в следующем году.

Суд округа отметил, что за конкурсное производство вознаграждение снизили правомерно, поскольку фактически управляющий выполнил незначительный объем работы. Одновременно кассация исправила арифметические ошибки в резолютивной части судебных актов в части сумм вознаграждения.

Кредитора под субсидиаркой убирают из реестра

9-й ААС восстановил конкурсному управляющему «УПТК» Юрию Зенищеву срок для подачи заявления о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта того же суда от апреля 2018 года (дело № А40-110809/2016). Этим актом в реестр кредиторов включили требования компании «Стройновация» на 294 млн руб. В 2022 году «Стройновацию» привлекли к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Управляющий указал, что прежние управляющие действовали в сговоре с контролирующим лицом: они распределяли деньги внутри группы, минуя независимых кредиторов, что установили в рамках уголовного дела. По его словам, им было выгодно, чтобы «Стройновация» как можно дольше оставалась в реестре. Оспорить включение требования Зенищев смог только после своего назначения.

Восстанавливая срок, суд напомнил позицию из п. 8 обзора практики, утвержденного 29.01.2020 Президиумом Верховного суда: если кредитора привлекли к субсидиарной ответственности в рамках того же дела, его требования нельзя удовлетворять наравне с другими кредиторами.

Парламентская газета

05.03.2026, 00:00, Валерий Филоненко

Банкиров могут обязать раскошелиться, если проигнорируют финомбудсмена

При этом у финансовых организаций появится понятный механизм для оспаривания тарифов

Систему расчета взносов со стороны банков, страховых компаний, МФО и других финансовых организаций в Фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного необходимо усовершенствовать. Участники рынка должны платить повышенные взносы, если игнорируют запросы финомбудсмена по поводу жалоб граждан и не предоставляют необходимые документы. Такой законопроект в Госдуму внесла группа депутатов и сенаторов 3 марта. «Парламентская газета» выясняла, насколько мера поможет россиянам отстаивать свои права на финрынке.

Частично не соответствует Конституции

Ранее в своем постановлении № 37-П от 13 ноября 2025 года Конституционный Суд признал статью 11 федерального закона об

уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг частично не соответствующей Конституции РФ. В частности, высший судебный орган конституционного контроля указал на публичный характер деятельности финансового уполномоченного по рассмотрению обращений потребителей.

Одновременно финомбудсмен был признан публичным институтом, «компетентным в определенной сфере и обеспечивающим беспристрастное урегулирование правового спора».

В документе КС сделал вывод, что возложение на финорганизации бремени финансирования института уполномоченного при одновременной бесплатности обращения к нему для потребителей финуслуг «не может рассматриваться как несоразмерное ограничение конституционных прав и нарушение принципа равенства с учетом того места, которое финансовые организации занимают на рынке финансовых услуг и в отношениях с потребителями».

Во исполнение постановления КС депутаты Госдумы Анатолий Аксаков и Аркадий Свистунов, а также сенаторы Николай Журавлев, Анатолий Артамонов, Мухарбий Ульбашев, Марина Сидухина, Владимир Джабаров и Галина Карелова внесли поправки, предусматривающие дополнение перечня критериев, в зависимости от которых может быть дифференцирована ставка взносов финорганизаций.

Они увязаны с количеством обращений россиян, рассмотрение которых прекращено в связи с непредоставлением банком или МФО запрошенных финомбудсменом материалов.

Не ответил — заплати

И если участники рынка отказываются сотрудничать с финансовым уполномоченным по вопросам защиты прав потребителей и не предоставляют необходимые документы, они заплатят повышенный тариф, пояснил «Парламентской газете» глава думского Комитета по финрынку Анатолий Аксаков. В то же время предельная величина взносов, которую сейчас вправе устанавливать сама служба финансового уполномоченного, будет зафиксирована на уровне закона, и у финансовых организаций появится понятный механизм для оспаривания тарифов, добавил депутат.

Также в законопроекте устанавливается предельный размер дифференцированной ставки взноса для случаев, когда финансовой организацией не предоставлены или предоставлены не в полном объеме

запрошенные финуполномоченным разъяснения или документы. Кроме того, в законопроекте устанавливается право финансового уполномоченного и суда по снижению такого взноса, а также порядок его снижения.

Поясняя важность поправок, Анатолий Аксаков отметил, что ранее для финорганизаций закон не предусматривал наказания и те злоупотребляли своим положением. С принятием документа игнорировать запросы финомбудсмана станет накладно. В итоге отстаивать интересы россиян на финансовом рынке будет проще.

«Установленный в законопроекте подход позволит обеспечить соблюдение баланса интересов финансовых организаций и Службы при формировании ставки взноса финансовых организаций в фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного», — резюмировал глава комитета.

Фармацевтический вестник

05.03.2026

Автомобильный союз предложил Минздраву РФ маркировать несовместимые с вождением лекарства

Национальный автомобильный союз предложил Минздраву РФ доработать законопроект об административной ответственности для водителей, севших за руль после приема определенных препаратов. В письме предлагается также провести клинические испытания для выявления степени влияния лекарств на возможность управления автомобилем.

Национальный автомобильный союз (НАС) направил письмо на имя министра здравоохранения Михаила Мурашко с предложением маркировать лекарства, после употребления которых запрещается управлять автомобилем.

Авторы обращения пояснили, что сейчас на рассмотрении в Госдуме РФ находится законопроект о введении административной ответственности за управление автомобилем водителем, находящимся в состоянии опьянения после приема отдельных лекарств. За их применение при управлении автомобилем предусмотрен штраф в 45 тыс. руб. и лишение водительских прав на срок от полутора до двух лет.

Речь идет о законопроекте № 379447-8, который был принят в первом чтении в мае 2025 года. Документом предлагается внести

изменения в статьи 12.8 и 27.12-1 КоАП РФ. К препаратам, прием которых несовместим с управлением автомобилем, хотят отнести лекарства, ухудшающие внимание и реакцию, но не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам, психотропным веществам или их аналогам либо новым потенциально опасным психоактивным и одурманивающим веществам.

Планируется, что перечень не совместимых с вождением лекарств утвердит правительство. Ранее в Госдуме РФ также заявили, что ждут от Минздрава РФ и МВД РФ перечень лекарств, которые могут симулировать эффект опьянения, а также ухудшают внимание и реакцию.

«В РФ не менее 55 млн граждан имеют водительские удостоверения. В случае принятия такого нормативного акта тысячи водителей рискуют лишиться права на управление транспортным средством, так как попросту не узнают о внесении применяемого ими лекарственного средства в вышеупомянутый перечень», - указано в письме.

По данным союза, абсолютное меньшинство водителей отслеживают подобные изменения в законодательстве, остальные не получают информацию об этом. Авторы обращения также считают, что внесение соответствующих оговорок в инструкцию по применению лекарства не поможет ситуации, поскольку далеко не все водители их читают.

Кроме того, в НАС считают, что санкция будет применяться только при наличии клинических признаков опьянения, вызванных именно действием таких лекарств. В пример приводится применение антигистаминных, противоэпилептических препаратов, которые в ряде случаев оказывают не негативное, а позитивное воздействие на водителя. Также в письме отметили, что препараты, в инструкциях к применению которых есть предостережение для водителей, представлены в аптеках и сейчас: это «Лоперамид», «Тавегил», «Супрастин» и другие лекарства.

Так, предлагается установить, какие именно клинические признаки опьянения должен выявить инспектор ГИБДД у водителя, какая дозировка лекарств является недопустимой, в течение какого периода после их применения нельзя управлять транспортным средством. В НАС считают необходимым провести масштабные клинические исследования для выявления степени влияния

лекарственных препаратов на возможность управления транспортным средством.

Начиная с 2020 года, депутаты неоднократно предлагали наносить на лекарственные препараты, которые могут повлиять на внимательность водителей и скорость их реакции, специальную маркировку «Движение запрещено». Такая мера позволила бы повысить безопасность участников дорожного движения и улучшить информированность граждан.

В 2022 году эту идею поддержало МВД РФ. В ноябре того же года **Конституционный суд** признал неконституционной норму КоАП РФ, которая позволяла привлекать к ответственности водителей в состоянии «лекарственного» опьянения без определения его критериев. Затем МВД РФ опубликовало проект поправок в ст.12.8 КоАП РФ, которые позволяют штрафовать или лишать прав водителей за употребление лекарственных средств, которые не относятся к этиловому спирту, наркотикам или психотропным веществам.

В июне 2023 года правительство РФ внесло в Госдуму РФ законопроект о наказании за прием водителями определенных препаратов, не являющихся наркотическими, но ухудшающих внимательность и реакцию.

В мае 2024 года Минздрав РФ составил перечень лекарственных препаратов, употребление которых водителем запрещено или нежелательно. В министерстве отметили, что представленный список лекарственных препаратов не является проектом нормативного акта, а также не устанавливает какого-либо запрета или санкции за его нарушение. Перечень носит информационный характер.

В мае 2025 года в Госдуму РФ внесли законопроект о маркировке запрещенных для водителей препаратов, которые содержат наркотические или психотропные вещества. Предлагается наносить знак «въезд запрещен» в инструкцию к таким лекарствам.

Ведомости

10.03.2026, 00:19, Яна Суринская

Минюст закрывает лазейку для «наблюдателей-двойников»

Предложенные поправки могут усложнить процедуру контроля за выборами, считают юристы

Министерство юстиции разработало поправки в закон «Об основных гарантиях избирательных прав...» для устранения проблемы с «наблюдателями-двойниками» на выборах. 25 декабря прошлого года **Конституционный суд** поручил внести изменения в порядок действий территориальной избирательной комиссии (ТИК) в случае выявления факта назначения одного и того же наблюдателя на выборах одновременно на нескольких участках, писали «Ведомости».

Проблема заключалась в том, что избирательным законодательством не была предусмотрена обязанность ТИК устранять нарушения закона по вопросам назначения наблюдателей, а поэтому не было установленной процедуры действия ТИК, сроков и наступающих последствий при назначении одного и того же человека наблюдателем на разные участки.

Согласно проектной документации, опубликованной на портале правовых актов, в проекте изменений Минюст предлагает дополнить ст. 30 закона пунктом, согласно которому субъект, который вправе назначить наблюдателя, будет обязан предварительно получить письменное согласие гражданина на его назначение, которое должно храниться у субъекта, назначившего наблюдателя.

Кроме того, комиссия, в которую представлен список назначенных наблюдателей, проверяет соблюдение установленного порядка назначения наблюдателей, включенных в представленный список. В случае выявления назначения одного и того же гражданина наблюдателем в разные комиссии различными субъектами комиссия должна будет запрашивать копии письменного согласия гражданина на назначение его наблюдателем. При этом если более одного субъекта, назначившего наблюдателей, подтвердит наличие письменного согласия одного и того же гражданина, такой наблюдатель не сможет стать наблюдателем на выборах.

Дело в том, что, решая редкую проблему «наблюдателей-двойников», вводится общая норма о получении письменного согласия у наблюдателя, говорит юрист Олег Захаров. Благая цель здесь решается непропорционально формализованным регулированием, считает он. По словам Захарова, случаи двойного назначения наблюдателей – редкость, эта технология характерна только для Подмоскovie и в последние годы пошла на убыль даже там. А вводимая общая норма ударит по организации наблюдения за выборами в целом,

увеличивая административные препятствия для организации контроля за выборами, утверждает эксперт.

Идея получения согласия у граждан, назначаемых наблюдателями, вполне обоснована и «вписывается» в правовой стиль законодательства о выборах, хотя она и повышает степень бюрократизации процесса, соглашается электоральный юрист Гарегин Митин. При этом, по его мнению, в этом отношении требования об указании в таком заявлении номера участка и наименования УИК излишни. Последнее условие о невозможности осуществления наблюдения гражданином, давшим согласие двум и более участникам выборов, будет только порождать конфликты и не направлено на разрешение проблемы, указывает Митин. Тут следует поступать по хронологическому принципу: наблюдатель учитывается в первом по времени представленном списке, а из остальных подлежит вычеркиванию, заключил он.

Получение согласия от наблюдателя, тем более письменного и заранее, – это сложная процедура, особенно для отдаленных населенных пунктов, уточняет Захаров. Часть наблюдателей это просто оттолкнет, часть не сможет оперативно оформить этот документ, пояснил он. На практике, скорее всего, никакие согласия заранее собираться не будут, а при необходимости их будут делать задним числом, предполагает Захаров. Для недобросовестных участников выборов возможность исключить человека из наблюдения полностью не заблокирована, а для партий и кандидатов создан дополнительный административный «препон», резюмирует эксперт. Согласие очень подробно описано в законе, там столько сведений, что собрать их на всех наблюдателей во всех мелких населенных пунктах, когда округ большой, как в Госдуму, крайне сложно, объяснил юрист.

ТАСС

11.03.2026, 04:47

В российских СИЗО и колониях работников судов будут содержать отдельно

Законопроект об этом рассмотрят на заседании 12 марта

Правительство РФ на ближайшем заседании рассмотрит законопроект, согласно которому обвиняемые и осужденные работники судов будут содержаться отдельно от других заключенных. Об этом сообщил ТАСС источник в кабмине.

"Законопроект будет рассмотрен на заседании в четверг", - сказал собеседник агентства.

Ранее документ был утвержден правительственной комиссией. Он подготовлен во исполнение решения Конституционного суда. Как пояснил ТАСС председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, специальный правовой режим обеспечения личной безопасности, действующий для судей, планируется распространить на новую категорию лиц - работников аппаратов судов, включая бывших сотрудников. Таким образом, под специальную защиту попадут помощники судей, секретари судебных заседаний, администраторы и другие государственные гражданские служащие, обеспечивающие работу судебной системы.

По словам юриста, эта мера позволяет защитить "носителей судебной власти от возможных угроз, давления или физической расправы со стороны других лиц, содержащихся под стражей, которые могут быть связаны с криминальной средой или быть заинтересованы в оказании влияния на ход правосудия".

Груздев отмечал, что сотрудники аппаратов судов имеют доступ к конфиденциальной информации, материалам дел, участвуют в организационном обеспечении судебных процессов и в силу своего служебного положения тоже могут подвергаться давлению или мести.

В случае лишения свободы работников судов будут направлять в специализированные исправительные учреждения, где содержатся бывшие судьи и сотрудники правоохранительных органов.

Парламентская газета

12.03.2026, Инесса Фотева

Налогообложение ООО при выходе из него совладельца скорректировали

В Налоговом кодексе РФ уточнили, как платить налог при передаче бывшим участникам обществ с ограниченной ответственностью (ООО) доли имущества компании. Это касается предприятий, использующих упрощенную систему налогообложения.

Соответствующий законопроект приняла Госдума в третьем чтении на пленарном заседании 12 марта.

Законопроект был разработан в соответствии с постановлением **Конституционного суда**. «Конституционный суд в январе этого года вынес важное решение, которое закрыло давний спор о том, как правильно считать налоги, когда компания на "упрощенке" рассчитывается с вышедшим участником не деньгами, а имуществом. Ранее на практике возникали разночтения: налоговые органы пытались облагать разницу между оценочной и фактической стоимостью передаваемых активов, что порождало многочисленные споры и судебные разбирательства», — объяснил заместитель председателя Комитета Госдумы по бюджету и налогам Каплан Панеш.

Как отметил депутат, Конституционный суд указал, что доходом ООО в такой ситуации следует признавать саму действительную стоимость доли, определенную на момент выхода участника.

По его словам, законопроект закрепляет это в Налоговом кодексе: при передаче имущества для погашения обязательств перед выбывающим участником доходом компании считается размер этой доли, рассчитанный по правилам Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Норма важна для малых и средних предприятий, которые используют УСН. «Бизнес получил ясные правила игры: налоговая база формируется исходя из официально подтвержденной стоимости доли, а не из последующей оценки переданного имущества. Законопроект носит уточняющий характер и направлен на устранение конфликтных ситуаций между налогоплательщиками и фискальными органами», — отметил Панеш.

Такой подход, по мнению парламентария, уменьшит количество судебных исков, а бизнес получит более комфортные условия для работы.

Российская газета

12.03.2026, Елена Манукиян

Минтруд предложил узаконить компенсацию неиспользованного междувахтового отдыха

В Трудовом кодексе может появиться статья о компенсации работникам при увольнении неиспользованного междувахтового

отдыха. Проект федерального закона об этом разработал Минтруд, сообщили в ведомстве.

"С учетом решения **Конституционного суда РФ** и во избежание спорных трактовок компаниями порядка оплаты неиспользованного междувахтового отдыха Трудовой кодекс дополняется соответствующим положением", - пояснил замминистра труда и социальной защиты РФ Дмитрий Платыгин.

В новой статье Трудового кодекса будет закреплено, что междувахтовый отдых оплачивается в размере не ниже дневной ставки. Для расчета его длительности суммируется недоиспользованное время ежедневного и еженедельного отдыха - то есть и недополученные выходные дни.

Для компенсации переработок, возникающих из-за интенсивного графика на вахте, работникам предоставляются дополнительные дни междувахтового отдыха, пояснили в Минтруде. В них включается время отдыха, которое сотрудник мог бы получить, если бы работал по стандартному графику, когда рабочая неделя длится сорок часов.

Интерфакс

16.03.2026, 07:55

Гражданам-банкротам оставят 10% от продажи ипотечного жилья

Обанкротившийся гражданин сможет получить 10% от выручки с продажи ипотечной недвижимости для обеспечения его вместе с членами семьи жильем, но не более суммы внесенных платежей банку, а также остаток средств после расчетов с кредиторами и погашения обязательных расходов в рамках дела о несостоятельности, говорится в подготовленных ко второму чтению поправках в закон о банкротстве. Документ также дает судам право уменьшать эту сумму, если она окажется велика или если должник вел себя недобросовестно.

Законопроект (N783717-8), предусматривающий новые правила распределения средств от продажи единственного ипотечного жилья граждан-банкротов, правительство РФ внесло в Госдуму в декабре 2024 года для исполнения постановления **Конституционного суда РФ**. Законопроект был принят в первом чтении в январе 2025 года, ко второму был подготовлен комитетом по вопросам собственности только сейчас.

В ходе доработки проекта депутаты скорректировали размер сумм, которые будут направляться на расчеты с банком и сохраняться должнику после реализации его единственного жилья, находящегося в ипотеке.

Согласно документу, сначала из выручки будут погашаться расходы на обеспечение сохранности и реализации такой недвижимости. Из оставшейся суммы 80%, а не 90%, как предлагалось изначально, будет предназначено на расчеты с банком-залогодержателем, 10%, а не 5%, как предлагало ранее правительство, должно идти на оплату задолженности перед кредиторами первой и второй очереди (обязательства из-за причинения вреда жизни или здоровью, по выплате зарплаты) в случае недостаточности иного имущества для погашения этих требований.

По общему правилу гражданину-банкроту будут полагаться остающиеся 10%, но не более суммы первоначального взноса и произведенных им платежей по ипотеке. Также за ним будут сохраняться средства, оставшиеся после расчета со всеми кредиторами. При этом суд будет вправе уменьшить остающуюся сумму, если она позволяет приобрести жилье, размер которого явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения "разумной потребности" в жилище.

Если должник вел себя недобросовестно, суд тоже сможет уменьшить сохраняемую сумму, даже если оставшихся средств недостаточно для приобретения жилья надлежащего размера.

Гарант.ру

16.03.2026

Порядок расчета дохода ООО от передачи имущества в счет выплаты доли уточнят

Госдума в третьем, окончательном, чтении одобрила поправки к НК РФ, внесенные во исполнение постановления Конституционного Суда РФ от 21 января 2025 г. № 2-П (Проект Федерального закона № 960728-8). Дело о проверке конституционности подп. 5 п. 3 ст. 39, п. 1 ст. 41, пунктов 1 и 2 ст. 248, пунктов 1 и 2 ст. 249, а также п. 1 ст. 346.15 НК РФ было рассмотрено по запросу Верховного Суда РФ. Оспариваемые нормы НК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку в силу своей неопределенности в

правоприменительной практике они допускают произвольное разрешение вопроса о возникновении у ООО, применяющего УСН, дохода при передаче им имущества в счет выплаты действительной стоимости доли вышедшему из него участнику, а также произвольное определение размера налогооблагаемого дохода в этом случае (см. подробнее новость от 22 января 2025 г.).

В связи с этим в ст. 346.17 НК РФ внесено положение, согласно которому при передаче (отчуждении) имущества налогоплательщиком УСН – обществом с ограниченной ответственностью в счет выплаты действительной стоимости доли (части доли) вышедшему из общества участнику доходом такого ООО признается действительная стоимость доли (части доли), в счет получения которой было передано (отчуждено) имущество, определяемая в установленном порядке на день, следующий за днем отчуждения имущества (перехода права на него).

Поправки вступят в силу с 1 января 2027 года.

Российская газета

20.03.2026, Татьяна Замахина

Дополнительный выходной и выплаты за переработку: Какие компенсации планируют ввести для вахтовиков

Депутат Панеш разъяснил, какие компенсации планируют ввести для вахтовиков

Заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Каплан Панеш (фракция ЛДПР) разъяснил в комментарии "РГ" инициативу Минтруда, которая касается миллионов россиян, работающих вахтовым методом. В Трудовой кодекс предложено внести изменения, гарантирующие выплату компенсации за неиспользованные дни отдыха между вахтами и при увольнении.

Сейчас проект проходит публичное обсуждение. Он разработан во исполнение постановления Конституционного суда, который в 2024 году признал существующую практику не соответствующей основному закону.

Как напомнил Панеш, вахтовый метод предполагает, что люди работают с существенной переработкой, например 12 часов в день, в течение нескольких недель. За каждый час переработки сверх нормы работнику полагаются дополнительные выходные - так называемые дни

междувахтового отдыха. "Однако до сих пор в Трудовом кодексе существовал пробел: при увольнении работодателя часто отказывались компенсировать эти накопленные, но неиспользованные дни, - отметил депутат. - Конституционный суд в постановлении от 6 июня 2024 года указал, что такой подход нарушает права граждан, и предписал внести изменения в законодательство".

В связи с этим предлагается закрепить в Трудовом кодексе прямую норму: при увольнении работнику должна выплачиваться компенсация за все неиспользованные дни междувахтового отдыха. "Расчет будет производиться по тем же правилам, что и оплата самих дней отдыха во время работы, - рассказал, как это будет работать, депутат. - Часы переработки, которые не образуют полный рабочий день, будут оплачиваться отдельно исходя из часовой ставки".

Кроме того, в случае одобрения инициативы работодателей обяжут вести точный учет времени работы и отдыха каждого вахтовика за весь период с начала трудового договора до момента увольнения. "При подсчете часов переработки будут исходить из установленной нормы рабочего времени на соответствующий календарный период, - заявил парламентарий. - Для работников вахты это означает справедливый расчет при увольнении".

По словам парламентария, сегодня многие люди, отработав годы вахтовым методом и накопив значительное количество дней переработки, уходили с работы, по сути, теряя заработанный отдых. "Работодатели отказывались платить, ссылаясь на отсутствие прямого указания в законе. Конституционный суд с этим не согласился, и теперь пробел будет устранен", - уверен Панеш.

Особенно важным он считает то, что предлагается обязать работодателей вести накопленный учет переработок. "То есть если человек работал вахтами несколько лет, а уволился, не отгуляв накопленные дни, он сможет получить за них деньги. Часы переработки, не кратные полному рабочему дню, тоже не пропадут - их оплатят отдельно", - объяснил парламентарий.

Он ожидает, что такой закон - после прохождения всех процедур в парламенте и подписания - может вступить в силу до конца 2026 года. "Но важно понимать: изменения будут иметь обратную силу в том смысле, что учитывать накопленные дни отдыха начнут с момента вступления закона в силу, но с учетом всего периода работы у данного работодателя", - отметил депутат.

В целом же это решение, считает он, восстанавливает социальную справедливость: "Люди, работающие вахтами, несут повышенные нагрузки и заслуживают того, чтобы их труд оплачивался в полном объеме, включая компенсацию за неиспользованный отдых при увольнении".

Zakon.ru

23.03.2026, Дмитрий Исайкин

Случай удостоверения согласия супругов военнослужащих: позиция Конституционного Суда

Законодателем предусмотрены организационные механизмы, направленные на защиту прав супруга при распоряжении другим супругом общим имуществом супругов. Абзац первый пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливает обязательное предварительное получение нотариально удостоверенного согласия другого супруга для заключения супругом сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, либо сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации.

Данная норма по большому счёту является исключением из общего правила, закрепленного в пункте 2 статьи 35 СК РФ, согласно которому при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом предполагается его действие с согласия другого супруга. Приведенная формулировка подчеркивает, что обязательное нотариальное правило действует именно в случае распоряжения общим имуществом по оговоренным видам сделок. Особенность названных сделок заключается в том, что они предполагают отчуждение ценных объектов гражданских прав. Буквальное толкование указывает, что приобретение имущества не является сделкой по распоряжению, а значит, не требует нотариального удостоверения. Здесь возникает дискуссионный момент — можно ли считать распоряжением расходование денежных средств для приобретения, однако оставим его для других комментариев.

При этом если такое согласие не получено, сделка может быть признана недействительной супругом в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о её совершении (п. 3 ст. 35 СК РФ).

Укрепление в правоприменительной практике требования о нотариальном удостоверении согласия повлекло возникновение случаев отзыва предварительного согласия на сделку, предоставленного одним из супругов. Такое поведение другого супруга привело к появлению споров по процедуре заключения договоров.

Дополнительно необходимо учитывать особенность правового режима имущества супругов. Режим общей совместной собственности на имущество, нажитое супругами в период брака, сохраняется и после его расторжения, если оно не было разделено. Иными словами, факт прекращения брака не изменяет режим общей совместной собственности, распоряжение которой по-прежнему требует получения согласия. Судебная практика последовательно поддерживает необходимость получения нотариально удостоверенного согласия бывшего супруга на отчуждение недвижимого имущества.

Таким образом, отсутствие нотариально удостоверенного согласия — как для супруга, так и для бывшего супруга — существенно ограничивает возможности участников гражданского оборота. Логика законодателя по обеспечению стабильности оборота и баланса интересов супругов понятна. Однако в практике возможны случаи, когда супруг готов выразить согласие, но в обычном режиме обратиться к нотариусу затруднительно. Трудности вызывает, например, ситуация с нотариальным удостоверением согласия супругов военнослужащих на совершение сделок, когда в пунктах дислокации воинских частей, соединений, учреждений и военно-учебных заведений, где супруги проживают совместно, нотариус отсутствует.

Частичному разрешению этой проблемы способствует Постановление **Конституционного Суда Российской Федерации** от 30 октября 2025 г. № 36-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Лустача Олега Игоревича».

Согласно материалам дела, в целях приобретения жилья О.И. Лустач, проходивший военную службу в районах Крайнего Севера, где также проживала его супруга, и участвовавший в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, обратился в банк. Среди документов, требуемых для заключения договора об ипотеке, заявитель представил заверенное временно исполняющим обязанности командира воинской части согласие супруги на совершение этой сделки. Однако работниками банка

указанное согласие принято не было: они настаивали именно на нотариальном, а не ином удостоверении. Поскольку в месте жительства О.И. Лустача и его супруги нотариус отсутствовал, супруга для удостоверения согласия была вынуждена обратиться к ближайшему с учетом транспортной доступности нотариусу, что потребовало от неё авиаперелета.

Конституционный Суд подчеркнул, что основополагающими принципами построения института нотариата являются доступность совершения нотариальных действий и самофинансирование деятельности нотариальных палат и нотариусов.

Вместе с тем, как заметил Конституционный Суд, законом не предусмотрена возможность иного, кроме нотариального, способа удостоверения требуемого абзацем первым пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации согласия супругов в местности, где отсутствуют нотариусы (нотариальные конторы). Такое нотариальное действие не может быть совершено должностными лицами органов местного самоуправления, поскольку оно не названо в перечне, установленном частью первой статьи 37 Основ законодательства о нотариате. Законодательное регулирование случаев совершения отдельных удостоверяющих действий другими должностными лицами, не являющимися нотариусами, в том числе командирами воинских частей, по своему буквальному смыслу ограничивает этот инструмент удостоверением завещаний и доверенностей, к каковым согласие на совершение сделки по формальным признакам не относится.

Таким образом, в системе действующего правового регулирования супруги во всяком случае вынуждены обращаться к нотариусу за удостоверением согласия на совершение сделки, что при проживании в труднодоступной или отдаленной местности, где отсутствуют нотариусы и не осуществляется периодический выездной прием населения, может потребовать от супругов временных и финансовых — зачастую значительных — затрат, о чем свидетельствует в том числе дело О.И. Лустача.

Соответственно, хотя деятельность нотариуса носит универсальный характер, что позволяет гражданам вне зависимости от их правового статуса обращаться к нему по широкому кругу вопросов, это не снимает с государства обязанность создать и поддерживать резервный механизм удостоверения согласия супругов

военнослужащих на распоряжение недвижимым имуществом в контексте реализации семьями военнослужащих права на участие в накопительно-ипотечной системе при прохождении службы и проживании в местностях, где не осуществляется нотариальная деятельность и ограничена транспортная доступность мест её осуществления.

Следовательно, поскольку применительно к тем воинским частям, которые находятся в труднодоступной или отдаленной местности, где супруги проживают совместно с военнослужащими и где нет нотариусов и фактически не ведется периодический прием граждан нотариусами, гарантий, установленных законодательством о нотариате и другими законодательными актами, оказывается недостаточно для удостоверения согласия, требуемого абзацем первым пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, постольку данное положение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев дело гражданина Лустача О.И., сформулировал правовую позицию, имеющую существенное значение для баланса между стабильностью гражданского оборота и реальной доступностью правового механизма для отдельных категорий граждан. Суд подтвердил, что требование о нотариальном удостоверении согласия супруга, будучи обоснованным с точки зрения защиты прав семьи и обеспечивающим публично-правовые функции нотариата, не может применяться без учета принципа доступности (разумности) такого механизма.

В отсутствие законодательной альтернативы для лиц, проходящих службу в труднодоступных местностях, где нотариальные услуги объективно недоступны, оспариваемая норма вступает в противоречие с конституционными гарантиями права на жилище, поддержки семьи и права на судебную защиту. Суд не только констатировал конституционно-правовой дефект в правовом регулировании, но и установил временный механизм его восполнения, наделив командиров воинских частей в указанных местностях полномочием по удостоверению такого согласия.

Постановление является примером поиска разумного компромисса. Впредь до внесения изменений в законодательство удостоверенное командиром воинской части согласие супруга военнослужащего на совершение сделок, связанных с участием в

накопительно-ипотечной системе, должно признаваться достаточным, что исключает возможность оспаривания сделки по формальному основанию отсутствия нотариальной формы.

Таким образом, благодаря правовой позиции Конституционного Суда одним из проявлений проблем, возникающих при получении удостоверенного согласия супруга, стало меньше. Вместе с тем дальнейшего анализа требуют и иные жизненные ситуации, в которых доступ к нотариусу объективно затруднен, — например, случаи необходимости получения такого согласия от супруга, находящегося в составе геолого-разведочных партий либо в длительных экспедициях вдали от мест нотариального обслуживания.

Zakon.ru

23.03.2026, Ольга Юстус

Государственная пошлина и доступность правосудия: позиция КС РФ в 2025 году

В 2025 году **КС РФ** 20 раз обращался к вопросу уплаты государственной пошлины, приняв при этом 1 постановление и 19 определений.

Столь пристальное внимание Суда к вопросам взимания не первый день существующего федерального сбора, коим в силу ст. 8, 13, 333.16 НК РФ является государственная пошлина, полагаем, было связано с принятием Федерального закона от 08.08.2024 г. № 259-ФЗ, вызвавшего справедливую критику специалистов в области публичного права.

Предыстория вопроса

Ключевой темой научной дискуссии «стал вопрос о содержании концепции законопроекта и правовой возможности ее изменения во втором чтении, поскольку поправки о пошлинах появились именно на этой стадии законотворческого процесса». Как указывается авторами, проводившими анализ спорной ситуации, суть имеющейся проблемы состоит в отсутствии четких критериев концепции законопроекта. В свою очередь, депутаты не всегда могут произвести глубокий содержательный анализ как самого законопроекта, так и поправок к нему, что имеет своим итогом широкое восприятие представителями законодательной власти понятия концепции законопроекта.

Однако плательщиков государственной пошлины, вероятно, больше «впечатлили» ее существенно возросшие размеры, а также установленные новые основания для ее взимания.

Так, например, до 08.09.2024 г. при подаче искового заявления имущественного характера в суды общей юрисдикции минимальный размер государственной пошлины составлял 400 рублей (200 рублей при подаче заявления о вынесении судебного приказа), в ныне действующей редакции – 4000 рублей и 2000 рублей, соответственно (пп. 1, 2 п. 1 ст. 333.19 НК РФ).

Помимо этого, НК РФ были закреплены новые обстоятельства, влекущие необходимость уплаты государственной пошлины.

Например, по делам, рассматриваемым ВС РФ, судами общей юрисдикции, мировыми судьями государственная пошлина по новым правилам взимается при подаче заявления о правопреемстве, кроме случаев универсального правопреемства: для физических лиц - 2000 рублей; для организаций - 15 000 рублей (пп. 9 п. 1 ст. 333.19 НК РФ); в аналогичных случаях применительно к системе арбитражных судов размер госпошлины составляет для физических лиц - 5000 рублей; для организаций - 25 000 рублей (п. 12 ст. 333.21 НК РФ).

Несмотря на то, что позиция о необходимости увеличения размера государственной пошлины и ранее обсуждалась в судебном сообществе, в том числе, в качестве стимула применения досудебных процедур урегулирования споров, способа снижения нагрузки на судебную систему, а также как препятствие для предъявления недобросовестными участниками гражданского оборота сомнительных, злоупотребительных исков, актуализация размера государственной пошлины Федеральным законом от 08.08.2024 г. № 259-ФЗ вызвала определенный общественный резонанс.

Так, обозначенный федеральный закон на основании запроса группы депутатов Государственной Думы РФ, полагавших, что увеличенный «размер государственной пошлины, который не соотносится с медианной заработной платой, вследствие чего отдельные категории граждан лишаются доступа к правосудию, притом что предусмотренные законодательно механизмы - освобождение от уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера, отсрочка и рассрочка ее уплаты - не решают проблемы ограничения доступа к правосудию в связи с возникающей на практике сложностью их

реализации», стал предметом рассмотрения Конституционного суда Российской Федерации (далее – КС РФ, Суд).

Гарантии доступности правосудия в Постановлении КС РФ 16-П

Осуществляя конституционный нормоконтроль спорных правил НК РФ, в том числе, с учетом принципов «экономической обоснованности, справедливости и соразмерности действительной способности граждан и организаций» к уплате государственной пошлины, Суд в частности, указал следующее: «в целях исключения отказа в доступе граждан к правосудию федеральным законодателем предусмотрены значительные гарантии, позволяющие обеспечить учет социального и имущественного положения отдельных категорий лиц», в частности льготы по уплате государственной пошлины, установленные НК РФ (п. 3.1 Постановления № 16-П).

Вместе с тем Конституционный Суд РФ не исключил ситуаций, когда приведенный установленный законом перечень оснований для применения льготы по уплате государственной пошлины в силу своего исчерпывающего характера не позволит отдельным гражданам реализовать право на судебную защиту, поскольку ввиду имущественного положения такие граждане могут быть лишены фактической возможности обратиться в суд.

Правовым механизмом, гарантирующим гражданам в таких ситуациях доступ к правосудию, является право суда освободить плательщика от уплаты государственной пошлины, уменьшить ее размер, предоставить отсрочку или рассрочку ее уплаты (ст. 90 ГПК РФ, ст. 104 КАС РФ, ст. 102, п. 2 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, п. 2 ст. 333.20 НК РФ и ст. 333.41 НК РФ).

Относительно определенным является правовое регулирование предоставления судом отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, поскольку оно основывается на нормах статей 64, 333.41 НК РФ.

Что же касается остальных процессуальных норм, они носят отсылочный характер, при этом, положения п. 2 ст. 333.20 НК РФ, с которыми коррелирует процессуальное законодательство, также не содержат каких-либо правил освобождения плательщика от уплаты государственной пошлины или уменьшения ее размера, что, как представляется, создает риски нарушения прав и законных интересов граждан и организаций в исследуемой сфере.

В этой связи КС РФ закрепил некие правила предоставления индивидуальных льгот по уплате государственной пошлины, что является чрезвычайно значимым:

1. Наличие у судов полномочий по освобождению плательщика от уплаты государственной пошлины, уменьшению ее размера, предоставлению отсрочки (рассрочки) уплаты сопряжено не только с соответствующими правами публичного субъекта, но и с его обязанностью по обеспечению реализации соответствующих прав при наличии предусмотренных законом оснований (п. 3.2 Постановления КС РФ № 16-П). В этой связи стоит согласиться с мнением о том, что Конституционный Суд «императивно указал на обязанность судов не формально, а содержательно подходить к рассмотрению таких ходатайств, обеспечивая тем самым баланс между фискальными интересами государства и правом гражданина на доступ к правосудию», соблюдая при этом преемственность льгот на всех стадиях судопроизводства.

2. Указанное, с одной стороны, предполагает обязанность плательщика, обратившегося с ходатайством об освобождении от уплаты государственной пошлины (снижением ее размера) надлежащим образом подтвердить обстоятельства, свидетельствующие о невозможности ее уплаты наравне с иными лицами. С другой стороны, при рассмотрении ходатайства заявителя суд не лишен возможности принимать во внимание факты, свидетельствующие о злоупотребительном поведении плательщика государственной пошлины, его намерении ввести суд в заблуждение относительно своего финансового положения (п. 3.3 Постановления КС РФ № 16-П).

3. Чрезвычайно ценными с точки зрения последующего правоприменения являются положения комментируемого постановления, закрепляющие правовые критерии оценки финансового положения лица, обратившегося с ходатайством, а именно:

- объективным обстоятельством, свидетельствующим о необходимости предоставления льготы, является наличие у физического лица дохода на уровне или ниже прожиточного минимума, установленного законом;

- также учету и оценке подлежит факт наличия у заявителя иждивенцев, которым он должен обеспечить объем содержания не ниже установленного минимума;

- существенно, что наличие указанных обстоятельств не может рассматриваться лишь как условие предоставления судом отсрочки (рассрочки) в уплате государственной пошлины в тех ситуациях, когда уплата государственной пошлины приведет к снижению дохода лица ниже установленного законом прожиточного минимума;

- при разрешении ходатайства о предоставлении льготы лицу, доход которого с учетом необходимости уплатить государственную пошлину будет ниже величины прожиточного минимума, наличие у такого лица иного имущества не является само по себе обстоятельством, влекущим отказ в предоставлении льготы; согласно позиции КС РФ «наличие единственного жилья - тем более если соответствующий объект недвижимости по своим характеристикам не превышает уровня, достаточного для удовлетворения разумной жизненной потребности гражданина и членов его семьи в жилище, - во всяком случае, не должно становиться основанием для вывода о том, что его реализация может стать источником средств для оплаты государственной пошлины» (п. 3.3 Постановления КС РФ № 16-П);

- по мнению Суда, конституционные принципы справедливости, соразмерности и социальной солидарности вызывают необходимость помимо физических лиц с низкими доходами освобождать от уплаты государственной пошлины «лиц, оказавшихся в конкретный момент жизни в тяжелой жизненной ситуации (в частности, пострадавших от стихийных бедствий либо оказавшихся в зоне чрезвычайной ситуации, военного положения или контртеррористической операции)»; данное конституционное толкование приобретает особую актуальность в условиях проведения специальной военной операции (п. 3.3 Постановления КС РФ № 16-П);

- более того, Конституционный Суд РФ не исключил в дальнейшем осуществления конституционного нормоконтроля положений НК РФ, посвященных вопросам исчисления и уплаты государственной пошлины, «если из поступивших жалоб (запросов) и приложенных к ним материалов будет следовать, что по смыслу, придаваемому толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, они приобретают значение, препятствующее доступу граждан к суду по причине их имущественного положения, в таких аспектах, которые не являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу» (п. 4 Постановления КС РФ 16-П).

Последующий нормоконтроль: позиции КС РФ по вопросам государственной пошлины в 2025 году

Не имея возможности рассмотреть все «отказные» определения КС РФ остановимся лишь на некоторых из них.

1. Определение Конституционного Суда РФ от 13.02.2025 № 294-О

Указанное определение, несмотря на свой «отказной» характер, безусловно направлено на обеспечение прав и законных интересов лиц, прибегающих к судебной защите.

Судебный нормоконтроль осуществлялся на основании запроса мирового судьи в связи с наличием в производстве последнего заявления о выдаче дубликата судебного приказа. По аналогии с рассмотрением заявления о выдаче дубликата исполнительного листа, облагаемого госпошлиной в силу пп. 12 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, а также в связи с тем, что оба документа относятся к категории исполнительных документов, заявитель поставил вопрос о расширительном толковании оспариваемого положения налогового законодательства и взимании государственной пошлины при подаче заявления о выдаче дубликата не только исполнительного листа, но и судебного приказа.

В этой связи КС РФ пояснил, что хотя судебный приказ является исполнительным документом и для его приведения в исполнение не требуется выдачи отдельного исполнительного листа, он не утрачивает своего значения судебного акта, служащего цели защиты нарушенного права взыскателя в судебном порядке. Однако, поскольку вынесение судебного приказа как судебного акта представляет собою действие, влекущее необходимость уплаты госпошлины, вторичная ее уплата при выдаче дубликата законодателем не предполагалась.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 29.04.2025 № 970-О

Из представленных материалов следует, что определением арбитражного суда первой инстанции, с которыми согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, частично удовлетворено заявление О.Д. Курбанова о взыскании судебных расходов. При этом определением судьи ВС РФ кассационная жалоба заявителя на указанные судебные акты была возвращена ввиду неуплаты государственной пошлины. Заявитель счет указанное неконституционным, поскольку полагал, что правоприменительной

практикой исключается возмещение сумм этой государственной пошлины за счет проигравшей дело стороны.

КС РФ, напомнив заявителю об обязательном характере уплаты государственной пошлины как федерального сбора, вместе с тем привел конституционный подход, обозначенный Судом в Постановления № 16-П, а именно: к правовым гарантиям лиц, имеющим временные сложности с исполнением обязанности по уплате государственной пошлины, Конституционный Суд РФ также отнес закрепленное ст. 98 ГПК РФ правило, согласно которому стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в том числе расходы по государственной пошлине. Доказательств невозможности реализации указанного правила заявитель не представил.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 29.04.2025 № 978-О

Указанное определение интересно тем, что заявителем в рассматриваемом случае явился ветеран боевых действий.

КС РФ, подтвердив наличие соответствующей льготы по уплате государственной пошлины (пп. 3 п. 2 ст. 333.36 НК РФ), однако напомнил, что освобождение применяется лишь для определенной категории дел (в случае обращения ветеранов боевых действий, ветеранов военной службы за защитой своих прав, установленных законодательством о ветеранах).

Кроме того, Суд отдельно подчеркнул, что заявитель имеет право обратиться в суд с ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера, предоставлении отсрочки или рассрочки в случае, если имущественное положение лица не позволяет произвести уплату государственной пошлины в полном или даже частичном размере при обращении в суд.

4. Между тем, как свидетельствует частота обращений в КС РФ, на практике реализовать указанное право достаточно затруднительно.

Так, например, гражданка Галицкая Я.Б. не смогла подтвердить нахождение в тяжелом имущественном положении, вследствие отсутствия у органов социальной защиты обязанности выдать ей соответствующую справку, что сочла неконституционным. Суд, однако, отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав на отсутствие у КС РФ компетенции по проверке обоснованности ходатайства заявительницы об освобождении ее от уплаты

госпошлины, которая должна осуществляться в рамках соответствующих судебных процедур (Определение Конституционного Суда РФ от 29.04.2025 № 1122-О).

Выводы

Таким образом, следует признать, что Постановление КС РФ от 10.04.2025 № 16-П в совокупности с Обзором судебной практики ВС РФ № 2, 3 (2024) (утв. Президиумом ВС РФ 27.11.2024) придали правовую определенность порядку взаимодействия судов и заявителей по вопросам освобождения от уплаты государственной пошлины (снижения ее размера), тем самым обеспечив реализацию принципа доступности правосудия.

С другой стороны, массовый характер обращений в КС РФ позволяет предположить, что акты толкования высших судов либо не в полной мере уяснены заявителями, либо существуют иные проблемы организационного порядка, препятствующие их эффективной реализации.

Соответственно, дело за малым: уяснить обозначенные проблемы и приложить усилия к их устранению.

Российская газета

23.03.2026, Петр Орлов

Жертвы мошенников смогут подавать иски о возврате средств по месту жительства

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела проект поправок к ГПК, направленный на повышение уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан. Потерпевшие в делах, связанных с телефонным мошенничеством, смогут по месту своего жительства подавать иски в суды с требованиями вернуть средства.

Председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев в беседе с "РГ" отметил, что для жертв телефонных мошенников упрощается возможность обращения в суд с иском о возмещении утраченных средств. Он напомнил, что если у гражданина неправомерно списали деньги со счета, он может подать иск о взыскании неосновательного обогащения к тем, на чьи счета были переведены средства. Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде России, количество подобных исков постоянно растет.

В 2022 году был подан 60 701 иск, в 2023 году - 69 652 иска, в 2024 году - 79 804 иска.

"Как свидетельствует судебная практика, приостановленное уголовное дело не служит препятствием для рассмотрения и удовлетворения исков потерпевших о взыскании денежных средств, переведенных в процессе хищения лицу с использованием предоставленных ему кредитной организацией средств платежа. Особенности распределения бремени доказывания в таких делах облегчают истцу отстаивание своей позиции, поскольку доказывание наличия законных оснований для приобретения денежных средств истца или наличия обстоятельств, при которых они не подлежат возврату, возлагается на ответчика", - пояснил Владимир Груздев.

Таким образом, человек предоставивший свою карту мошенникам, обязан возместить весь ущерб жертве.

Однако по действующим правилам подать такой иск можно только по месту жительства ответчика. В конце прошлого года **Конституционный суд России** признал действующее положение не соответствующим Основному Закону.

С жалобой на положения статей 28 и 29 Гражданского процессуального кодекса в Конституционный суд России обратилась Владлена Уварова из Ставропольского края. Мошенники по телефону убедили ее предоставить данные для доступа к банковскому приложению, в результате чего на женщину оказались оформлены два кредита, а кроме того, списаны ее собственные деньги. Общий ущерб составил около 235 тысяч рублей.

Пособник мошенников, на счета которого были перечислены украденные у женщины средства, прописан в Московской области. Потому для подачи иска женщине необходимо было обратиться в суд, расположенный в Московской области, по месту жительства ответчика. Для пострадавшей от мошенников женщины, матери троих детей, это было сопряжено с дополнительными неудобствами.

Как указал Конституционный суд России, в свете действующих правил подсудности нельзя исключить, что потерпевшие, защищая в порядке гражданского судопроизводства свои права, нарушенные дистанционными хищениями и сопутствующими деяниями (связанными с переводом денег посредством электронных средств платежа, включая предоставление клиентом кредитной организации неправомерного доступа к такому средству другому лицу для

осуществления последним неправомерных операций), будут вынуждены разрешать один и тот же обусловленный преступлением вопрос о восстановлении имущественных прав в различных по территориальности и удаленных от них судах.

"Такое правовое регулирование не учитывает приоритет в защите прав потерпевшего от преступления, выявленный в сохраняющих свою силу решениях Конституционного Суда Российской Федерации и обязывающий законодателя установить процессуальные механизмы, в максимальной степени упрощающие жертвам преступлений доступ к правосудию с целью восстановления их прав и получения необходимой компенсации. Поэтому, в целях реализации правовых позиций Конституционного суда России и укрепления правовой защиты граждан и подготовлен данный проект", - сообщил председатель Правления АЮР.

Он отметил, что поправки дополняют ГПК нормой, предусматривающей, что иски потерпевших от преступлений, связанных с хищением средств банковского счета физического лица, могут подаваться также по месту жительства потерпевшего либо по месту производства по уголовному делу.

Ведомости

23.03.2026, Анастасия Бойко, Яна Суринская

Правкомиссия одобрила проект Минэка о сроках давности по деприватизации

Изменения, которые обсуждались последние три года, на финишной прямой

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности (КЗД) одобрила 23 марта проект поправок в ст. 217 Гражданского кодекса (ГК) РФ, которые предполагают закрепление срока давности при оспаривании сделок приватизации. Об этом «Ведомостям» сообщил источник, знакомый с обсуждением, и подтвердил собеседник, близкий к правительству. Законопроект, подготовленный Минэкономразвития, был одобрен Минфином, Минюстом и Советом по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, следует из материалов к заседанию (есть у «Ведомостей»). По регламенту после одобрения документа на КЗД его рассматривает правительство и в случае отсутствия разногласий направляет в Госдуму.

Суть предложения Минэка сводится к тому, чтобы в случае применения гражданско-правовых последствий нарушения требований законодательства о приватизации (например, при изъятии такого имущества) действовали сроки исковой давности и правила их исчисления, указанные в ГК РФ (три года с момента выявления нарушения). Максимальный срок по искам об истребовании имущества не может превышать 10 лет со дня выбытия такого имущества из публичной собственности, следует из законопроекта. «Ведомости» писали о подготовленном Минэкономразвития законопроекте 3 февраля.

Суд должен будет отказать в удовлетворении требования об истребовании приватизированного имущества, если после выбытия имущества из владения истекло 10 лет со дня нарушения права, пояснил председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

Авторы законопроекта считают, что «решение даст сигнал о гарантиях собственности лицам, которые развивали и инвестировали в предприятия длительные годы, даже в тех случаях, когда при приватизации имущества более 10 лет назад не все процедуры были выполнены в соответствии с законом».

В пояснительной записке уточняется, что законопроект подготовлен по поручению президента, данного на ПМЭФ-2025 г., для защиты права собственности добросовестных приобретателей имущества. Документ учитывает позицию **Конституционного суда**, изложенную в постановлении от 31 октября 2024 г.

Совет при президенте по кодификации гражданского законодательства на заседании одобрил указанный законопроект 27 февраля. Предлагаемые изменения позволят скорректировать подходы судебной практики, «установить справедливый баланс публичных и частных интересов» и обеспечить защиту интересов добросовестного приобретателя имущества, говорил председатель совета, глава комитета Госдумы по госстроительству Павел Крашенинников.

Действующие сейчас в ГК общие правила сроков исковой давности идут вразрез с правоприменительной практикой, поясняли юристы, опрошенные «Ведомостями». Уже сложилась судебная практика, позволяющая не применять при оспаривании приватизации сроки исковой давности на основании того, что оно осуществляется для

защиты личных неимущественных прав и иных нематериальных благ, а также для защиты общественных и государственных интересов.

Крупный бизнес в лице Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) поддержал законопроект Минэкономразвития, писали «Ведомости» 3 февраля. Глава объединения Александр Шохин просил дополнить законопроект нормой из постановления Конституционного суда о том, что наличие доводов «о защите личных неимущественных прав и иных нематериальных благ, прав и свобод граждан, общественных и государственных интересов» не может быть основанием для отказа судом в применении сроков исковой давности. В рассматриваемом законопроекте они не были.

Впервые бизнес предлагал внести изменения в законодательство, которые бы защитили добросовестных приобретателей имущества, в 2024 г. Вопросы к правоприменению возникли после того, как прокуроры стали подавать иски об изъятии имущества, приобретенного в 90-х гг., срок давности по которым уже истек.

Одобренный законопроект заслуживает поддержки и позволит изменить правоприменительную практику, считает статс-секретарь – вице-президент РСПП Александр Варварин. «У РСПП имеются предложения по уточнению редакции законопроекта, которые мы планируем обсудить на площадке Государственной думы», – подчеркнул он. Принятие законопроекта благоприятно скажется на инвестиционном климате и защите собственности добросовестных приобретателей имущества, добавил Варварин.

Ключевой вопрос – будет ли законопроект распространяться на иски, инициированные прокуратурой, считает партнер практики «Недвижимость и строительство» юрфирмы «Меллинг, Войтишкин и партнеры» Максим Кузнеченков. Из публичной версии законопроекта это напрямую не следует. При этом именно прокуратура в большинстве случаев выступает в интересах государства в приватизационных спорах, подчеркивает он. «Если законопроект будет уточнен таким образом, чтобы устранить всякие сомнения на этот счет, то законопроект вполне может изменить практику. В целом если законопроект будет принят, то это станет значимым сигналом для предпринимательского сообщества, направленным на фиксацию правил для бизнеса», – считает Кузнеченков.

Российская газета

23.03.2026, 18:16, Петр Орлов

Законопроект повышает защиту прав владельцев привилегированных акций

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела законопроект, который вносит изменения в статью 43 федерального закона об акционерных обществах. Инициатива устанавливает дополнительный механизм защиты прав владельцев привилегированных акций в случае нарушения порядка выплаты дивидендов. Об этом рассказал "РГ" председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

"Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции РФ пункт 5 статьи 32 и пункт 3 статьи 42 федерального закона об акционерных обществах в той мере, в какой они не предусматривают эффективных способов защиты прав владельцев привилегированных акций при невыплате дивидендов в случае нарушения очередности их распределения. Во исполнение данного постановления были необходимы поправки, предусматривающие право акционеров - владельцев привилегированных акций требовать выплаты дивидендов, если решение о выплате (объявлении) дивидендов принято с нарушением установленной законом очередности (сначала дивиденды выплачиваются по привилегированным акциям, а затем - по обыкновенным)", - сообщил Владимир Груздев.

Срок для предъявления такого требования - 3 месяца со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении.

"Размер выплаты определяется исходя из суммы, которая причиталась бы акционеру, если бы решение было принято с соблюдением установленной очередности", - резюмировал председатель Правления АЮР.

Парламентская газета

25.03.2026, Наталия Васильева

Депутат разъяснил суть законопроекта об аренде участков над подземными гаражами

Владельцы подземных гаражей смогут оформить в собственность или сдать в аренду земельные участки над ними, такое право они получают в случае внесения соответствующих поправок в Земельный кодекс. Об этом заявил «Парламентской газете» 25 марта председатель Комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Гаврилов.

Правительственный законопроект, согласно которому владельцы подземных гаражей смогут использовать земельные участки, расположенные над этими объектами, был принят Госдумой в первом чтении 21 января. Возглавляемый Гавриловым комитет рекомендовал принять его и во втором чтении. Рассмотрение запланировано на 1 апреля. Документ подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда.

По словам депутата, российское земельное законодательство раньше не учитывало существование подземных объектов недвижимости, и их владельцы зачастую оказывались в правовом вакууме, когда речь шла о получении земельных участков над гаражами, ремонте, защите от действий собственников наземных объектов.

Законопроект предлагает комплексное решение этой проблемы, указал Гаврилов.

Так, он устанавливает, что государственные и муниципальные земельные участки, под которыми находятся подземные гаражи, будут предоставляться их правообладателям в собственность или аренду лишь в границах наземных частей, обеспечивающих доступ в такой гараж.

«Это означает, что владелец подземного сооружения получит право оформить участок земли ровно в том объеме, который необходим для входа и обслуживания объекта», — пояснил глава комитета.

Одновременно такие собственники смогут через суд требовать прекращения деятельности, которая мешает эксплуатации, обслуживанию или ремонту их объектов либо создает угрозу повреждения и разрушения, отметил он.

Отдельный блок поправок касается обязанностей землепользователей. Предлагается предусмотреть, что собственник земельного участка обязан не допускать повреждения, разрушения и

уничтожения подземных гаражей, которые ему не принадлежат, и не препятствовать доступу в них.

Кроме того, вводятся новые основания для использования участков без торгов и для краткосрочной аренды (сроком до одного года) на время капитального или текущего ремонта подземных гаражей.

Также изменения в Закон о гаражных объединениях предусматривают деление гаражей на наземные и подземные. К первым хотят отнести гаражи, полностью или частично расположенные над землей, в том числе имеющие хотя бы один наземный этаж, а ко вторым — те, что полностью находятся под землей, причем у них не должно быть наземных частей, за исключением обеспечивающих въезд. Аналогичную схему деления предложили применять и к гаражным комплексам.

Что касается продажи земельного участка, то теперь в договор потребуется включать сведения об отсутствии под ним зданий и сооружений для защиты покупателей от неожиданных обременений, добавил Гаврилов.

Ведомости

26.03.2026, 00:20

ТПП разработала механизм переноса в цену договора изменившейся ставки НДС

В прошлом году Конституционный суд постановил устранить законодательный пробел и внести изменения в НК

Экспертный совет Торгово-промышленной палаты (ТПП) по совершенствованию налогового законодательства предложил внести изменения в Налоговый кодекс (НК), которые должны урегулировать вопрос о корректировке цены дящихся во времени контрактов при росте или уменьшении ставки НДС. Документ с инициативой есть у «Ведомостей». В ближайшее время он будет направлен в Конституционный суд (КС), Минфин и другие профильные органы для получения позиции ведомств, сообщил «Ведомостям» вице-президент ТПП РФ Вадим Чубаров. Поручение органам власти разработать такие законодательные изменения ранее дал КС в постановлении от 25 ноября 2025 г. № 41-П.

Экспертный совет предлагает закрепить в НК в качестве общего правила принцип следования цены договора за ставкой налога. Таким

образом, при росте НДС продавец будет вправе требовать от покупателя доплаты и наоборот - уменьшение ставки даст покупателю право требовать пропорционального изменения цены. В последнем случае основаниями для корректировки стоимости может стать, в частности, освобождение продавца от обязанностей налогоплательщика, признание его банкротом, а также изменения НК, сокращающие сумму налога, следует из документа. Такой порядок будет действовать в случаях, если в самом контракте не установлен другой механизм действий при изменении НДС.

Парламентская газета

27.03.2026, Наталия Васильева

Продавцов хотят обязать принимать возврат товара любым удобным покупателю способом

Роспотребнадзор предложил обязать продавцов маркетплейсов и онлайн-магазинов уведомлять покупателя о его праве на возврат товара любым удобным ему способом. Проект соответствующего закона опубликован на портале проектов нормативных актов.

Сейчас закон не обязывает продавца информировать потребителя о его праве вернуть купленный дистанционно товар надлежащего качества любым по его выбору способом, что создает риски злоупотребления продавцами своим правом по установлению порядка отказа от товара, введению потребителей в заблуждение и включению в договор условий, ущемляющих их права.

Единообразие в информировании потребителя о праве отказаться от товара надлежащего качества любым на его вкус способом позволит сохранить гарантии защиты прав потребителей как экономически слабой стороны гражданско-правовых отношений, отметили в Роспотребнадзоре.

В пояснении к документу говорится, что он подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда (КС) РФ** от 17 февраля 2026 года. Тогда «Парламентская газета» писала, что КС обязал

магазины принимать возврат товаров любым удобным покупателю способом, включая дистанционный.

Решение об этом было вынесено после поступления жалобы россиянина Петра Тишкина, который оплатил в интернет-магазине доставку товара до пункта выдачи заказов, а после его получения не смог сделать возврат, поскольку ему ответили, что для этого нужно прийти в любой розничный магазин сети. Доводы мужчины о том, что ближайший магазин находится в 200 километрах от дома и поэтому он хотел бы вернуть товар по почте за свой счет, были отклонены.

КС обязал федерального законодателя внести изменения в действующее правовое регулирование и пересмотреть дело Тишкина.

Парламентская газета

30.03.2026, Максим Крюков

В Госдуму внесли законопроект о защите прав владельцев привилегированных акций

Правительство России внесло в Госдуму законопроект, направленный на совершенствование режима выплаты дивидендов в акционерных обществах (АО), в частности, путем установления дополнительной защиты, в том числе судебной, в отношении владельцев привилегированных акций. Документ опубликован в электронной базе палаты 30 марта.

Проект федерального закона разработан во исполнение постановления **Конституционного суда** от 25 сентября 2025 года.

Ранее высший судебный орган постановил установить дополнительные способы защиты прав владельцев привилегированных акций, размер дивиденда по которым определен в уставе АО, в случае, когда решение не выплачивать дивиденды по указанным привилегированным акциям является неправомерным, в том числе в случае нарушения установленной законом очередности выплаты дивидендов.

КС также отметил, что права требования, охватываемые понятием имущества, обеспечиваются конституционно-правовыми гарантиями, включая охрану законом прав акционеров и судебную защиту их

нарушенных прав. Эти гарантии способствуют формированию здорового делового климата, а также инвестиционной привлекательности российской юрисдикции для ведения предпринимательской деятельности, улучшение (повышение) которых является одной из основных задач в рамках развития системы госуправления, прогнозирования и стратегического планирования в сфере экономики.

Законопроектом предлагается дополнить статью 43 Закона «Об акционерных обществах» положением, согласно которому при принятии акционерным обществом решения о выплате (объявлении) дивидендов с нарушением требований акционеры — владельцы привилегированных акций, права которых нарушены таким решением, вправе в течение трех месяцев со дня, когда узнали или должны были узнать о принятом решении, потребовать от АО выплаты дивидендов в размере, в котором они причитались бы им в случае принятия решения с соблюдением требований.

Коммерсантъ

31.03.2026, 01:52, Андрей Прах

Правительство не поддержало идею КПРФ проводить встречи с избирателями без уведомления властей

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности 30 марта одобрила отрицательный отзыв на законопроект депутатов Госдумы от КПРФ Юрия Афонина, Николая Коломейцева, Алексея Куринного и Дениса Парфенова. Они предложили наделить депутатов и кандидатов в депутаты правом проведения встреч с избирателями без предварительного уведомления органов госвласти или местного самоуправления (МСУ).

В проекте отзыва, с которым ознакомился “Ъ”, говорится, что Конституционный суд признал соответствующим Основному закону действующий порядок проведения встреч депутатов с избирателями, в том числе обязанность органов исполнительной власти субъекта и МСУ способствовать проведению таких встреч посредством определения специально отведенного места, отвечающего требованиям безопасности и обеспечения общественного порядка, а также перечня предоставляемых помещений и порядка их предоставления. «С учетом

изложенного вопрос, затрагиваемый законопроектом, законодательством урегулирован»,— отмечается в документе.

Коммунисты предложили внести изменения в федеральные законы об организации МСУ, о публичной власти, об основных гарантиях избирательных прав и о митингах. По их мнению, требование согласования встреч депутатов и зарегистрированных кандидатов в депутаты «допускает возможность произвольных ограничений в реализации свободы собраний и необоснованно ограничивает конституционное право граждан на беспрепятственные индивидуальные и коллективные обращения к депутатам всех уровней».

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

03.03.2026 В ТГЮУ состоялся мастер-класс с участием судьи Конституционного суда.

В Ташкентском государственном юридическом университете прошел мастер-класс с участием судьи Конституционного суда Республики Узбекистан.

В Указе Президента Республики Узбекистан от 26 ноября 2025 года №УП–232 в числе приоритетных задач определено обеспечение тесной взаимосвязи юридического образования с практикой.

В целях исполнения данного Указа в рамках модуля «Судебная власть», преподаваемого сектором судебной власти, адвокатуры и правоохранительных органов ТГЮУ, организован мастер-класс на тему «Конституционный суд Республики Узбекистан».

В мероприятии принял участие судья Конституционного суда Республики Узбекистан Рахимов Абдуманноб Кузиевич.

А.Рахимов подробно рассказал о деятельности Конституционного суда, его месте в судебной системе, механизмах осуществления конституционного контроля, а также поделился практическим опытом.

Заключительная часть занятия прошла в формате интерактивной сессии вопросов и ответов, в ходе которой студенты получили развернутые ответы на интересующие их вопросы.

17.03.2026 конституционный контроль на новом уровне: законы, технологии, эффективность, ссылка:
<http://www.konstsud.uz/uploads/2026/03/vesti-18-19-nomer-1-j-str.pdf>

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

МК.RU

08.03.2026, Елизавета Калашникова

Переписать правила: как и зачем страны постсоветского пространства меняют свои конституции

От Киргизии до Молдавии: постсоветские страны переписывают Основной закон

В начале 2020-х годов на постсоветском пространстве началась новая волна конституционных реформ, и одной из стран, обновивших Основной закон, стал Казахстан, где 15 марта 2026 года пройдет референдум по проекту поправок.

Масштабная реформа, инициированная президентом Касым-Жомартом Токаевым, вышла на финальную стадию: гражданам предстоит ответить на единственный вопрос: «Принимаете ли вы новую конституцию Республики Казахстан, проект которой опубликован в средствах массовой информации 12 февраля 2026 года?». По информации источников, изменения затронут порядка 84% текста, что эксперты сравнивают с принятием фактически нового документа.

Ключевым изменением станет переход от двухпалатной системы к однопалатному Парламенту, который получит название «Курултай»: в его состав войдут 145 депутатов, избираемых на пять лет исключительно по пропорциональной системе, что, по замыслу властей, должно ускорить законотворчество и укрепить партийную систему. Токаев, чей семилетний срок истекает в 2029 году без права переизбрания, подчеркивает, что такой однопалатный формат соответствует практике двух третей стран мира.

Помимо реформы парламента, изменения коснутся возвращения института вице-президента, который будет назначаться главой государства с согласия депутатов, причем двукратный отвод кандидатуры дает президенту право распустить Курултай. Также расширяется список субъектов, которым запрещено финансировать политические партии и профсоюзы: теперь к иностранным

государствам и гражданам добавлены иностранные компании, предприятия с иностранным участием и лица без гражданства.

Особое внимание и в России, и в Казахстане оказалось приковано к языковому вопросу. «В государственных организациях и органах местного самоуправления наряду с казахским официально употребляется русский язык», — говорится в новом проекте. Согласно предыдущей версии Конституции, вместо слова «наряду» использовалось слово «наравне». Некоторые казахстанские депутаты, например, Ринат Зайтов, активно высказывались по этому поводу, заявив, что такое изменение «это не маленькая победа». Однако эксперты, такие как политолог и член Комиссии по конституционной реформе Марат Шибуттов, призывают не драматизировать ситуацию, поясняя, что статус языка в государственных организациях — это фактически внутреннее дело каждой структуры, где сложились свои порядки и правила, а кроме того, в Казахстане действует закон «О языках», поэтому подобные изменения никак не повлияют на реальный статус русского языка.

Конституционная реформа в Казахстане стала логическим продолжением политических преобразований, запущенных после трагических январских событий 2022 года, когда власти провозгласили курс на построение «Нового Казахстана» с более сбалансированным распределением властных полномочий. Уже в 2022 году на общенациональном референдуме граждане поддержали пакет из 56 поправок в Основной закон, что существенно расширило полномочия парламента, восстановило деятельность Конституционного суда с правом прямого обращения граждан, упразднило конституционные привилегии первого президента Нурсултана Назарбаева, включая его особый статус елбасы, а также установило семилетний президентский срок без права переизбрания и ввело ограничения для близких родственников главы государства, которым отныне запрещено занимать должности госслужащих.

При этом Казахстан — не единственное государство на постсоветском пространстве, решившее провести конституционную реформу: многие страны столкнулись с новыми политическими и социальными вызовами — протестами, сменой элит, экономическими трансформациями и внешнеполитическими изменениями. В этих условиях конституции начали пересматривать либо через масштабные референдумы, либо через точечные поправки. Начиная с 2020 года

заметные конституционные изменения произошли в Киргизии, Белоруссии, Казахстане, Узбекистане и Туркменистане, тогда как в других государствах региона, например, в Молдавии и Азербайджане, ограничились отдельными поправками.

Киргизия: возврат к сильной президентской власти

Одним из первых государств региона, где произошла серьёзная конституционная трансформация, стала Киргизия. Поводом для реформы стал политический кризис 2020 года, когда после парламентских выборов страну охватили массовые протесты, приведшие к смене власти.

В результате был инициирован пересмотр Конституции, а в 2021 году на референдуме граждане поддержали новую редакцию основного закона. Главным изменением стал отказ от парламентской формы правления, действовавшей после 2010 года. Страна вновь перешла к президентской системе.

Полномочия главы государства значительно расширились, тогда как роль парламента была сокращена. Власти объясняли необходимость таких изменений тем, что парламентская модель, действовавшая после 2010 года, привела к постоянным политическим конфликтам и нестабильности.

Белоруссия: новая роль Всебелорусского собрания

Конституционная реформа в Белоруссии стала прямым следствием политического кризиса после президентских выборов 2020 года и последовавших масштабных протестов.

В 2022 году в стране прошёл референдум, на котором была принята новая редакция Конституции. Одним из ключевых нововведений стало институциональное усиление Всебелорусского народного собрания. Этот орган получил статус высшего представительного органа страны, определяющего стратегические направления внутренней и внешней политики. Фактически в политической системе появился дополнительный центр принятия решений.

Конституция также закрепила гарантии неприкосновенности для бывшего президента и расширила положения, касающиеся вопросов безопасности и государственного суверенитета. Срок президентских полномочий был ограничен двумя сроками. Официально реформу представляли как шаг к расширению общественного участия в

управлении страной, однако многие эксперты рассматривают её и как механизм перестройки существующей модели власти.

В документе также появились идеологические моменты: закрепление брака как союза мужчины и женщины и отказ от статуса нейтральной страны в пользу развития атомной энергетики и участия в операциях по коллективной безопасности.

Узбекистан: курс на «социальное государство»

В Узбекистане новая редакция Конституции была принята на референдуме в 2023 году. Этот шаг стал частью масштабной программы реформ, которую власти называют построением «Нового Узбекистана».

Обновлённый основной закон значительно расширил социальные гарантии и закрепил принцип социального государства. В документе увеличено число статей, посвящённых правам и свободам граждан, усилены положения о защите частной собственности и социальных обязательствах государства.

Среди наиболее обсуждаемых изменений оказалось увеличение срока президентских полномочий, что власти объясняли необходимостью обеспечить стабильность для проведения долгосрочных экономических реформ. Срок президентских полномочий был увеличен с пяти до семи лет, однако для действующего президента Шавката Мирзиёева была сделана оговорка, позволяющая ему баллотироваться вновь вне зависимости от предыдущих сроков, что теоретически позволяет ему оставаться у власти до 2040 года.

К слову, первая попытка внести поправки в Конституцию Узбекистана была предпринята еще в 2022 году, однако реализовать ее не удалось. В июне того года проект изменений одобрил парламент, после чего документ вынесли на всенародное обсуждение с перспективой последующего референдума. Но голосование сорвалось из-за вспыхнувших протестов в Каракалпакстане — крупнейшем автономном регионе страны. Действующая на тот момент Конституция закрепляла за Каракалпакстаном статус суверенной республики с собственной Конституцией и правом выхода из состава Узбекистана по решению местного референдума. Предложенные же поправки эти положения полностью отменяли.

По официальным данным, за два дня беспорядков в столице автономии Нукусе погибло 18 человек, 243 получили ранения. После волнений пункты об изменении статуса Каракалпакстана были исключены из проекта, а в начале октября президент Мирзиёев заявил

о преждевременности спешной реформы, отправив документ на доработку. В итоговой версии Конституции, принятой в 2023 году, за Каракалпакстаном сохранились все ключевые привилегии: право выхода из состава Узбекистана через референдум, собственный Основной закон и прежний автономный статус.

Азербайджан: управление автономным регионом (без протестов)

Соседний Азербайджан, в свою очередь, в 2026 году также проведет конституционные изменения, затронувшие автономный статус Нахичевани (Нахчывана). Парламент утвердил поправки в Конституцию Нахичеванской Автономной Республики, изъяв из преамбулы упоминания Московского и Карсского договоров 1921 года, которые ранее служили международно-правовой основой автономии. В новой редакции было прямо закреплено положение о том, что Нахчыван является неотъемлемой частью Азербайджанской Республики.

Армения: возможная новая конституция

В Армении масштабная конституционная реформа пока находится на стадии подготовки. Власти страны обсуждают возможность принятия новой Конституции на фоне завершения многолетнего конфликта с Азербайджаном и изменения геополитической ситуации на Южном Кавказе.

Однако подготовка новой Конституции, согласно высказываниям власти, практически завершена к марту 2026 года, приобрела отчетливое внешнеполитическое измерение. Премьер-министр Никол Пашинян, планируя вынести проект на референдум в 2027 году (а, возможно, совместить с парламентскими выборами 2026-го), столкнулся с жесткой позицией Баку. Азербайджан настаивает на исключении из армянского законодательства территориальных претензий, в том числе ссылок на Декларацию независимости, содержащую упоминания о Нагорном Карабахе.

Министр юстиции Србуи Галян подчеркивает, что правительство исходит из необходимости не подвергать угрозам мир и территориальную целостность, а сам проект будет сфокусирован на социальных гарантиях и правах человека, объединяя соответствующие главы. Однако эксперты и азербайджанские СМИ рассматривают этот процесс как прямое выполнение условий Баку для заключения мирного соглашения.

Туркменистан: двухпалатный парламент

В Туркменистан реформы коснулись прежде всего структуры законодательной власти. В 2020 году была изменена парламентская система: однопалатный парламент был преобразован в двухпалатный.

Верхняя палата получила название Народный совет. Создание новой структуры власти объяснялось стремлением повысить эффективность государственного управления и расширить участие регионов в принятии решений на национальном уровне.

Однако фактически эта реформа открыла дорогу для передачи власти по наследству. Заняв пост председателя верхней палаты, действующий на тот момент президент Гурбангулы Бердымухамедов обеспечил легитимный механизм транзита, после чего объявил о желании «дать дорогу молодым». Проведенные вслед за этим досрочные выборы позволили его сыну Сердару занять президентское кресло, что стало фактически прямой династической передачей власти в регионе.

Молдавия: европейский курс в основном законе

В Молдавии конституционные изменения 2024 года оказались тесно связаны с курсом на европейскую интеграцию. Согласно решению Конституционного суда, в основном законе была закреплена «необратимость европейского пути», а интеграция в ЕС провозглашена стратегической целью. Более того, договоры Европейского союза получили приоритет перед внутренним законодательством. Это решение стало прямым следствием референдума, на котором лишь чуть более половины избирателей поддержали евроинтеграцию.

Процессы, происходящие в странах бывшего СССР, показывают, что конституции в регионе остаются не только юридическими документами, но и важным политическим инструментом. Через изменение основного закона государства пытаются решать разные задачи: стабилизировать власть, перераспределить полномочия между институтами, закрепить стратегические внешнеполитические ориентиры или провести институциональную модернизацию. Однако не всегда у представителей власти получается добиваться своих целей.

КНДР убрала слово «социалистическая» из названия конституции страны

Верховное народное собрание КНДР приняло поправки в Конституцию, следует из опубликованного ЦТАК протокола парламентской сессии. Из названия основного закона страны удалено определение «социалистическая».

С докладом выступил председатель парламента депутат Чо Ён Вон. Он заявил, что поправки вносятся «в соответствии с требованиями нового этапа развития революции, устанавливая важнейший рубеж в правовом обеспечении социалистического строительства и победоносного продвижения нашего дела».

После обсуждения законопроекта депутаты единогласным решением приняли указ Верховного народного собрания «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Социалистической Корейской Народной Демократической Республики».

Коммерсантъ

24.03.2026, 05:52, Эрнест Филипповский

О деятельности Европейского суда по правам человека

Sputnik Латвия

24.03.2026

ЕСПЧ рассмотрит жалобу на ограничение русского языка в Латвии

Суд прямо указал, что дело может иметь прецедентное значение для всей Европы в части свободы выражения мнений

Европейский суд по правам человека принял к рассмотрению жалобу, связанную с ограничениями языка в предвыборной агитации в Латвии, сообщила юрист, правозащитник Елизавета Кривцова.

По ее словам, ЕСПЧ прямо указал, что дело может иметь прецедентное значение для всей Европы в части свободы выражения мнений.

Кривцова напомнила, что в феврале прошлого года Конституционный суд Латвии признал, что в текущей геополитической ситуации русский язык сам по себе является фактором риска - как средство распространения дезинформации. На этом основании запрет агитации на языках национальных меньшинств был признан соответствующим Конституции.

В связи с этим в марте 2025 года была направлена жалоба в ЕСПЧ. На прошлой неделе суд запросил пояснения правительства по поводу введенного запрета, уточнила Кривцова.

